

## Szövegszerkesztéssel, hivatkozásokkal, jelölésekkel kapcsolatos általános információk

Tisztelt Szerző!

Köszönjük, hogy a szerkesztési elvek betartásával hozzájárul a Fizetésektelenségi Jog online szakfolyóirat egységes és gyors megjelenéséhez. A jelen dokumentumba foglalt formai előírások egyrészt a kiadói hagyományokra épülnek, másrészt támogatják az elektronikus megjelenítéssel összefüggő funkciók működését. A kettő együtt szolgálja az Ön által készített magas színvonalú tartalmat közös sikerünk érdekében.

Wolters Kluwer Hungary Kft.

---

### I. Általános információk

A kéziratot *MS Word szövegszerkesztővel*, rtf., doc vagy .docx formátumban szükséges elkészíteni.

A szöveg stílusa *normál*. A kiemeléseket *dőlt* szedéssel kérjük. Az aláhúzás, **félkövér**, VERZÁL/KISKAPITÁLIS kiemelésre nem használható. A kiemeléssel szavakat, kifejezéseket hangsúlyozunk, ne mondatokat vagy bekezdéseket, különösen nem idézeteket.

Felsorolásnál *kézzel* kérjük a *felsorolásjelek beírását* (nem a Word automatizmusával), az alábbi jelek használatával (–), ill. *a*, *b*, ..... *k*). A latin ábécé kisbetűivel megjelölt pl. *a* [...]ponton belül az alpont pl. *aa*) [...] megjelöléssel írandó.

A kézirat akkor a legmegfelelőbb a kiadó számára, akkor van bebiztosítva leginkább az információvesztés ellen, ha az a legegyszerűbb formában, egyszerű szöveggént kerül előállításra, vagyis nem tartalmaz automatizmusokat, speciális formázásokat (pl. automatikus felsorolást sem a címeznél, sem tényleges felsorolásoknál; térközbeállítást a sorok között).

A folyószöveg betűmérete 12-es, de táblázatoknál szükséges lehet a betűméret csökkentése ahhoz, hogy az beilleszthető legyen.

A folyószöveg tagolásához *nem kell behúzást alkalmazni*, a bekezdések között nem kell egy sort kihagyni (ez majd a tördelés során történik). Az új bekezdést mindig az [Enter] jelzi. Úgy kell szerkeszteni a kéziratot, hogy minden [Enter] új bekezdést jelent, vagyis nincsenek bekezdés nélküli új sorok.

Minden bekezdést szögletes zárójelben lévő sorszámmal kell ellátni: pl. [1].

A *korrektúra*verziókat a szövegből mindig el kell távolítani, azaz csak az utolsó szövegverzió maradjon a leadott kéziratban.

A *lábjegyzeteket* „lábjegyzet beszúrással” helyezzük el és arab számmal jelöljük. A szerző neve mellett a titulust lábjegyzetbe kell illeszteni (arab számozással).

Jogsabályi, joggyakorlati hivatkozásokat ne tegyünk lábjegyzetbe, szerencsésebb azokat a főszövegbe ágyazni zárójelben. A szerző neve mellett a titulust lábjegyzetbe kell illeszteni (arab számozással).

## II. Címrendszer

### 1. A mű címe

A mű címe legyen *rövid, tömör*, csak kivételesen adjunk hosszú, magyarázó címet.

### 2. Belső címstruktúra

A téma által vezérelten a szerző alakítja ki a szakcikkek logikus struktúráját és címrendszerét.

A mű tagolásának elsődleges eszköze a belső címrendszer, a címek hierarchiája mutatja a mű szerkezeti felépítését, ezért nagyon fontos az alábbi iránymutatások követése:

- a belső cím legyen *rövid, tömör*, csak kivételesen adjunk hosszú, magyarázó címet;
- a címfokozatokat *decimális számozás különbözteti meg egymástól* (arab számokat használva);
- *kettőnél több belső címfokozatot ne használjunk*, mert ugyanúgy átláthatatlanná teszi a művet, mintha nem tagolnánk;
- nem szükséges valamennyi egységen belül kimeríteni az összes címfokozatot, de szinteket ne lépjünk át;
- egy egységen belül csak akkor vezessünk be egy újabb fokozatot, alcímet, ha abból legalább kettőt tudunk képezni, egy esetén valójában nincs szükség további tagolásra!

## III. Táblázatok és ábrák

*Táblázatok* készítésére használjuk az MS Word e funkcióját, illetve, ha valamilyen okból mégsem ezt a megoldást választjuk, az egyes oszlopokat tabulátor billentyűkkel válasszuk el, ne pedig szóközöket használjunk.

*Az ábrákat* MS Word szövegszerkesztővel, grafikonok esetén MS Excel programmal szükséges elkészíteni.

Minden táblázat, illetve ábra esetében meg kell adni annak számozását és címét, a táblázat, illetve ábra felett 11-es betűmérettel. A táblázatok szövegét 11-es betűmérettel kell elkészíteni.

Minden táblázat, illetve ábra esetében meg kell jelölni annak forrását, a táblázat, illetve ábra alatt 11-es betűmérettel.

Pl.:

3. táblázat: Semmisségi és megtámadhatósági okok


Forrás: Boros Anita – Juhász Péter – Lantos Ottó – Tátrai Tünde: A közbeszerzés alapjai. CompLex, Budapest, 2013, 131–132. o.

Fontos, hogy egyértelműen felismerhető legyen a táblázatokhoz és ábrákhoz tartozó szöveg, a főszövegben hivatkozni kell a vonatkozó táblázat, illetve ábra számára.

## IV. Jogsabályi hivatkozások

A kereszthivatkozások a szöveg speciális elemei, amelyek elektronikus felhasználás során arra szolgálnak, hogy az olvasó (felhasználó) könnyedén elérhesse, megtekinthesse azt a jogszabályt (törvényt, rendeletet stb.), amelyet a szöveg megemlít, vagy amelynek egy részletére utalást tesz. Ahhoz, hogy ez az elérés a megjelenítő eszköz, illetve program révén valóban megvalósulhasson, a jogszabályt és/vagy részletét jelölő szövegrészeknek meg kell felelniük bizonyos formai követelményeknek. A formai követelmények attól függően változnak, hogy milyen típusú a jelölt jogszabály, illetve annak részlete.

## 1. Általános követelmények

Minden kereszthivatkozásra vonatkozó általános feltétel, hogy a jelölés jól tagolt legyen, a kereszthivatkozás egyes részeit szóköz válassza el egymástól, vagyis ne folyjon egybe a kereszthivatkozásnak szánt szövegrész.

Pl. [113/2010. \(IV. 13.\) Korm. rendelet 2. § \(1\) bekezdés c\) pont](#)

Hibás és az automatikus felismerés nem fog működni megfelelően, amennyiben a fenti példában található bármelyik (egy vagy akár több) szóköz is hiányzik.

Hibás pl. [113/2010. \(IV.13.\) Korm.rendelet 2. § \(1\)bekezdés c\) pont](#)

Az is probléma forrása lehet, ha olyan helyen van szóköz, ahol viszont nem kellene, mint például az évszámban, sorszámban vagy a típus megnevezésében.

Hibás pl. [113/2010. \(IV. 13.\) Korm. rendelet 2. § \(1\) bekezdés c\) pont](#)

A kereszthivatkozások kétféleképpen lehetnek:

- jogszabályra történő hivatkozás – pl. 2003. évi XCII. törvény;
- jogszabály részletére történő hivatkozás jogszabály-hivatkozással együtt – pl. 2010. évi XCII. törvény 1. §.

Ahol csak jogszabály részletére történő hivatkozás van [pl. 2. § (3) bekezdés], az automatikus felismerés nem működik, így az ilyen kereszthivatkozást *kerüljük*.

*Közbeszúrások ne törjék meg a jogszabály-hivatkozásokat.*

Pl.:

Helytelen: „**A Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) kodifikátorai a 6:522. §-ában rejtve helyezték el a kár fogalmát.**”

Helyes: „**A Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:522. §-ában a kodifikátorok rejtve helyezték el a kár fogalmát.**”

A hivatkozásban a legalacsonyabb szintű szerkezeti egység megjelölése kivételével *nem kapcsolódhat birtokos rag és birtokos személyjel*.

Pl. Be. 69/A. § (2) bekezdés b) pont *ba) alpontja*

Hibás pl. **Be. 69/A. §-ának (2) bekezdésének b) pontjának ba) alpontja**

## 2. Rövidítés

A jogszabály-hivatkozás történhet a teljes, hivatalos jogi megnevezésével, *rövid elnevezéssel* (pl. cégtörvény) vagy *teljes rövidítés használatával* (pl. Ptk.).

Ha a jogszabály meghatározza a *más jogszabályban alkalmazandó rövidítését*, a kéziratban is ezt használjuk (pl. Szabs. tv.). Amennyiben nem határozza meg, úgy a *közismert* rövidítéseket (Ptk., Pp., Gt., Ctv. stb.) alkalmazzuk; ha több ilyen is felmerül (pl. Cstv. vagy Csódtv.), akkor a szerzőknek és a szerkesztőnek egyeztetni szükséges. Minden egyéb esetben a Jogtáron, a jogszabályokban linkként is funkcionáló rövidítéseket kell alkalmazni. Itt is előfordulhat azonban, hogy a Jogtár (mint maguk a jogszabályok is) többféle, esetleg túl általános (pl. rendelet) rövidítést használ. A Jogtár által használt rövidítés alatt a jogszabályokban hivatkozásként alkalmazott rövidítés értendő (több rövidítés esetén lásd fent), nem az „Egy joganyag kikeresése” funkcionál megadottakat, mert ezek között vannak tájékoztató jellegűek is, melyeket a jogszabályok nem használnak.

Ha nincs az adott jogszabálynak sem hivatalos, sem közismert, sem a Jogtáron használt egyértelműen megkülönböztető rövidítése, a *szerzőnek kell bevezetni* és azt feloldani a szövegben az első előfordulásnál.

Az újrakodifikált jogszabályoknál, esetenként a többszörös újrakodifikálások miatt (régibb, még régebbi; meddig új az új?), valamint a hosszú átmeneti időszakok miatt (a régi még a hatályos, a kihirdetett új még nem hatályos) az alábbi megoldást alkalmazzuk, így mindenki számára egyértelmű, melyik törvényről van szó. Az új, mindig a jelző nélküli rövidítés.

1959-es Ptk. – Ptk.  
1978-as Btk. – Btk.  
1952-es Pp. – Pp.  
2003-as Bit. – Bit.

Abban az esetben, ha egy idézetben használatos rövidítést az aktuális időállapotban más jogszabállyal azonosítunk, az alábbi megoldással az ellentmondás feloldható.

BH2001. 182. A gazdasági társaság taggyűlési határozatai, tagi döntései esetében a [z 1959-es] Ptk.-nak a semmisségre vonatkozó szabályai nem érvényesülhetnek, hanem a külön törvény, az 1988. évi VI. törvény rendelkezéseit kell irányadóaknak tekinteni.

[Tartalmi idézéskor, valamint, ha az idézés ténye nyilvánvaló, pl. a szerkesztett döntések rezüméi esetén (ott a forrásmegjelölés), nem szükséges használni az idézőjelet. Ha jelölt vagy nem jelölt idézetből hiányzik valami, és oda utólag bármit is beírunk, szögletes zárójelbe kell tenni (pl. egy hivatkozás pontosítása); az idézet eredeti hibás szövegét vagy sajátos szóhasználatát a [sic!] (így!) szócskával jelezzük.]

Nem alkalmazható rövidítésként olyan szó vagy kifejezés, amelyet a szöveg másutt, más jelentéstartalommal is alkalmaz. Kerüljük pl. a „rendelet”, a „határozat” és hasonló általános megnevezések rövidítésként való használatát, vagyis a rövidítés legyen egyedi. A rövidítést nagybetűvel kell kezdeni és ponttal kell zárni.

A rövidítésről minden esetben az első használata előtt rendelkezni kell, vagyis az alkalmazott jogszabályi rövidítésnek az *első előfordulás alkalmával meg kell adni a megfeleltetését: a jogszabály címe, száma szerinti hivatkozás után zárójelben az „a továbbiakban:” kifejezés használatával*. Ha több szerző is megadja a megfeleltetést, a szerkesztő feladata, hogy azt az első előfordulási helyen meghagyja, és a többi helyen törölje.

Pl. az adózás rendjéről szóló **2003. évi XCII. törvény** (a továbbiakban: **Art.**)

Ügyeljünk arra, hogy ne maradjon le se a névelő, se a kettőspont az „a továbbiakban:” kifejezésből.

Az első előfordulásnál megtörtént megfeleltetést követően - zárójelben és folyószövegben egyaránt - a *jogszabály szerkezeti egységére vonatkozó pontos* hivatkozásnál mindig a teljes rövidítést kell alkalmazni [pl. Ptk. 3:39–3:70. §], folyószövegben való nem pontos hivatkozásnál a szöveggörnyezet, a stílus is befolyásolhatja, hogy jó-e a rövidítés használata vagy inkább a rövid elnevezés indokolt (pl. társasági törvény).

A jogszabály számának használata a cím szöveges részének elhagyásával [pl. 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet] nem minősül rövidítésnek, ez esetben nem szükséges az első előfordulásnál megfeleltetni a „továbbiakban” fordulat használatával. Rövidítésként nem használható a jogszabály száma oly módon, hogy abból a dátumot kihagyjuk, vagy törvény esetén a tv. rövidítést alkalmazzuk.

Például nem használható:

2010. évi I. tv.

61/2009. IRM rendelet

Ha a szerző által bevezetett rövidítés a fenti szabályoknak nem felel meg (például a szerző így oldja fel: a továbbiakban: 61/2009. IRM rendelet), akkor a jogszabály számát alkalmazzuk.

A *rövid elnevezés* a jogszabály általánosan használt és egyértelmű, rövid, összefoglaló elnevezése (pl. versenytörvény, esélytörvény, tőkepiaci törvény, számviteli törvény, publicitási irányelv). Pontos, a jogszabály szerkezeti egységére is utaló hivatkozásoknál lehetőleg ne használjuk.

Egy jogszabálynak csak egy rövidítését alkalmazzuk.

### 3. Típustól függő követelmények

A különböző jogszabályok és jogszabályrészletek jelölésének más és más feltételeknek kell megfelelniük. A jogszabályok jelölésének módja nagyjából megegyezik a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet Első Részének II. részében leírtaknak, a jogszabály szerkezeti egységeire vonatkozó hivatkozások jelölési módja pedig az említett rendelet Második Részének V. Fejezetében leírtaknak. Azért csak nagyjából, mert a jelenlegi jogszabályok nem követik szigorúan az abban leírtakat, továbbá az automatikus felismerés is megenged kisebb, nagyobb eltéréseket.

*A fontosabb jogszabálytípusok leírása egy-egy példán keresztül:*

*Törvény*

2010. évi I. törvény, ahol:

2010. a kihirdetés éve

évi az „évi” szó

I. a törvény sorszama római számmal

törvény a „törvény” szó.

*Rendelet, határozat*

61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet, ahol:

61 a jogszabály sorszama

/ a „/” jel

2009. a kihirdetés éve

(XII. 14.) a kihirdetés dátuma (hónap, nap)

IRM a jogszabály megalkotója megjelölésének a rövidítése  
rendelet a jogszabály típusa.

*A jogszabályon belüli szerkezeti egységek növekvő (egyre nagyobb részt magába foglaló) sorrendben a következők:*

alpont  
pont  
bekezdés  
szakasz  
alcím  
fejezet  
rész  
könyv

A szerkezeti egységre történő hivatkozásnál arra kell ügyelni, hogy a hivatkozni kívánt rész megnevezése olyan szerkezeti egységgel kezdődjön, ami a jogszabályon belül egyedi, ellenkező esetben ugyanis a hivatkozás több elemet is jelölhet egyidejűleg. A gyakorlatban ez a bekezdés feletti szerkezeti elemekre igaz, vagyis a részlethivatkozást minimum szakasz szinttől kell kezdeni. A Polgári Törvénykönyv esetén ezt még megelőzi a könyv megjelölése is:  
Pl. 8. §, 10/A. §, 15. § (4) bekezdés *c*) pont, 6:445. §

#### *Pont, alpont*

A pontok a latin ábécé kisbetűivel és a „,)” jellel (a kettőt együtt dőlttel szedve) vagy pozitív egész számokból képzett arab sorszámokkal jelölhetőek meg

Pl. *a*) pont vagy 5. pont

A latin ábécé kisbetűivel jelölt ponton belül az alpontok jelölése a pont megjelölésében foglalt kisbetűből, a latin ábécé kisbetűiből és a „,)” jelből képezhető

Pl. az *a*) pont *aa*) alpontja, a *b*) pont *bc*) alpontja. [Gyakori hiba az alpont pontként jelölése – 5. § *cc*) pontja –, mivel sem a pont, sem az alpont nem hagyható ki].

Arab számmal megjelölt ponton belül az alpontok a latin ábécé kisbetűivel jelölhetők.

Pl. az 1. pont *a*) alpontja

A pont, alpont megnevezés bizonyos esetekben elhagyható (pl. közvetlenül szakaszt, bekezdést követően), de célszerű mindig kiírni, mivel ez az automatikus felismerés tévedési lehetőségét minimalizálja.

#### *Bekezdés*

A bekezdés jelölése pozitív egész számokból képzett, zárójelek közé foglalt arab számozással történik. Újjonnan beiktatott bekezdés esetén előfordulhat az arab számot követően a latin ábécé kisbetűje is

Pl. (2) bekezdés, (5a) bekezdés

A „bekezdés” szó rövidíthető a „bek.” rövidítéssel, vagy közvetlenül szakasz után el is hagyható, de itt is érvényes a korábban tett megjegyzés, hogy a hiba minimalizálása érdekében mindig célszerű kiírni.

#### *Szakasz*

A szakasz jelölése a pozitív egész számokból képzett arab sorszámát és a § jelet foglalja magában. Később beiktatott szakasz esetén ezt még követheti egy perjel után a latin ábécé egy nagybetűje is.  
Pl. 8. §, 15/F. §

#### *Fejezet, rész, könyv*

A fejezet, rész, könyv jelölése a gyakorlatban sokkal kevésbé követi a jogszabályszerkesztésről szóló rendelet előírásait, mint az alacsonyabb szintű szerkezeti egységeké. E három szerkezeti elem jelölése a gyakorlatban egy sorszámból és a típus megnevezéséből áll. A sorszám lehet arab

szám, római szám, vagy betűvel kiírt sorszám is, a típus megnevezése általában nagybetűvel kezdődik

Pl. V. Fejezet, NEGYEDIK RÉSZ, Hatodik Könyv

#### 4. Több szerkezeti egység jelölése

Abban az esetben, ha egymás után következő szerkezeti egységre hivatkozunk, akkor ezek első és utolsó tagját *hosszú kötőjellel* kell összekapcsolnunk. **Ha a hivatkozás könyv megjelölést is tartalmaz (Ptk.), akkor a szakaszszám előtt az első és az utolsó tagnál is jelöljük a könyv számát.**

Pl. 45–50. §, 65. § (4)–(9) bekezdés, 6:509–6:510. §

A hosszú kötőjellel összekapcsolt elemek csak a hivatkozás utolsó szerkezeti elemei lehetnek. Amennyiben a szerkezeti elem jelölése sorszámot tartalmaz, akkor összevonás esetén csak az intervallum utolsó tagja után tesszük ki a ’.’ jelet.

Pl. I–V. Fejezet, 6–8. §, vagy 1–5. pont

#### 5. Szerkezeti egységek felsorolása

Több azonos típusú szerkezeti elemre történő hivatkozás esetén elegendő egyszer, a hivatkozás szövegrészének végén megnevezni a hivatkozott szerkezeti elemet.

Pl. a Ptk. 1., 5., 10. és 13. §-a  
az Alkotmány 44. § (1) és (3) bekezdése

A felsorolás elemeit vessző vagy kötőszó (és, valamint, továbbá, illetve, vagy) kapcsolja egymáshoz.

#### 6. Zárójelbe tett hivatkozások helyes formája

(Ptk. 6:509. §)  
[Ptk. 6:509. § (1) bek.] vagy [Ptk. 6:509. § (1) bekezdés]  
[Ptk. 6:511. § (1)–(3) bek.] vagy [Ptk. 6:511. § (1)–(3) bekezdés]  
[Ptk. 6:511. § (1), (3) bek.] vagy Ptk. 6:511. § (1), (3) bekezdés]  
[Ptk. 6:522. § (2) bek. c) pont] vagy [Ptk. 6:522. § (2) bekezdés c) pont]

Bár bek., illetve pont jelölés nélkül is felismeri a program a hivatkozást, de inkább a fenti jelölést alkalmazzuk.

*Szögletes zárójelet []* akkor használunk, ha a hivatkozás jelölésében már szerepel *kerek zárójelel ()*.

#### 7. Hivatkozás mellékletre

Mellékletre hivatkozás esetén a hivatkozásnak és a számozásnak pontosan meg kell egyeznie a melléklet jogszabályban használt tagolásával (azaz, ha például a jogszabály betűvel jelöli a mellékleteket, a hivatkozásnak is ehhez kell alkalmazkodnia), azzal, hogy a mellékletre hivatkozásakor a „számú” szó attól függetlenül használható, vagy elhagyható, hogy a jogszabály maga tartalmazza azt.

Pl. a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 11. számú melléklete

vagy

a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 11. melléklete

Ha a melléklet több szerkezeti egységre van tagolva, a hivatkozás nem tartalmazhatja a köztes szerkezeti egységek (cím, fejezet, stb.) megjelölését. A melléklet adott pontjára hivatkozás nem tartalmazhat szóközt sem a köztes szerkezeti egységek számai között.

Pl. a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 11. melléklet I.3. a) pont.

## 8. Hivatkozás uniós jogi szabályozásra

Jelenleg az automatikus felismerés a rendeleteket, határozatokat, irányelveket, ajánlásokat és bírósági határozatokat (Európai Unió Bírósága, Törvényszék) tudja felismerni, amennyiben megfelelnek bizonyos követelményeknek.

A sikeres felismeréshez meg kell adni

- a) a jogszabály kibocsátóját
- b) a jogszabály kibocsátásának évét, valamint sorszámát
- c) a jogszabály típusát.

a) Az *EU-s jogszabályok kibocsátói* közül az automatikus felismerés három kibocsátót ismer, ezek:

- az Európai Parlament és a Tanács
- a Tanács
- a Bizottság

A kibocsátó megnevezését tehetjük a hivatkozás elejére és a jogszabály típusának megnevezése elé is.

az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2015/849 irányelve  
(EU) 2015/849 európai parlamenti és tanácsi irányelv

Amennyiben kibocsátó nem szerepel a hivatkozásban, az automatikus felismerés arra a jogszabályra fog hivatkozni, amelyet a belső tábláiban legelőször megtalál, kibocsátó hiányában tehát egyáltalán nem biztos, hogy az lesz a kereszthivatkozás célpontja, mint amit szerettünk volna.

b) A *jogszabály kibocsátási évének és a sorszámának* megadási módja attól függ, hogy a jogszabály milyen típusú:

rendelet esetén: sorszám / évszám / rövidítés,  
minden egyéb esetben évszám / sorszám / rövidítés,

ahol a rövidítés „EK”, „EGK” vagy „EU” lehet.

Az évszám és a sorszám sorrendje tehát a rendelet esetében pont fordítottja a határozat, az irányelv vagy az ajánlás esetében alkalmazott sorrendnek.

A sorszám egy tetszőleges számú arab számjegyből álló szám.

Az évszám kettő vagy négy számjegyű arab szám, amennyiben két számjegyű, akkor az automatikusan az 1900-as éveket jelenti.

c) Az *EU-s jogszabályok típusa*, mint már említésre került, az alábbiak lehetnek:

- rendelet
- határozat
- irányelv
- (ajánlás).

Az EU-s jogszabályokra történő hivatkozásokban használt nem kötelező elem a *jogszabály megalkotásának napja* meghatározott formában.



Európai Parlament és a Tanács 2002. július 12-i 2002/58/EK irányelve

Több azonos kibocsátójú és típusú jogszabály felsorolása esetén a kibocsátót és a típust elég egyszer megadni, de a túl hosszú felsorolást kerüljük, mert ezeknél nagyobb az automatikus felismerés hibázásának esélye.

*Néhány példa a helyes írási módjára*

*Alaptípus:*

2007/59/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv  
2783/75/EGK tanácsi rendelet  
a Bizottság 1122/2009/EK rendelete  
a Bizottság 1028/2014/EU végrehajtási rendelete  
2008/477/EK bizottsági határozat  
a Bizottság 2012/186/EU felhatalmazáson alapuló határozata  
2009/23/EK bizottsági ajánlás  
C–9/11. sz. ügy  
T–282/11. sz. ügy

**ÚJ!** *Altípus 2015. január 1-jétől megjelent jogi aktusok esetén:*

(EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet  
a Tanács (EU) 2015/81 végrehajtási rendelete  
a Bizottság (EU) 2015/87 végrehajtási határozata

*Változások:*

1. zárójelben előre került az „EU”,
2. évszám-szám sorrend mindenütt egyforma lett.

*Felsorolásban:*

az 1290/2005/EK, a 247/2006/EK és a 378/2007/EK tanácsi rendelet  
a Tanács 85/358/EGK és 86/469/EGK irányelve

*Teljes elnevezés, nem kötelező részekkel kibővítve:*

a Tanács 2009. január 19-i 73/2009/EK rendelete  
a Bizottság 2010. március 31-i 2010/194/EU határozata  
a Bizottság 2014. szeptember 19-i 1322/2014/EU felhatalmazáson alapuló rendelete

## **V. Hivatkozások joggyakorlatra**

### **1. Hivatkozás magyar joggyakorlatra**

A joggyakorlatra való hivatkozásnál **a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett határozatokat eredeti ügyszámmal (lajstromszámmal) jelöljük** (pl. *törzsszövegben*: Legfelsőbb Bíróság Pfv.IV.20.807/2008/3. ítélete, *lábjegyzetben pedig*: Legfelsőbb Bíróság Pfv.IV.20.807/2008/3.).

Az eredeti ügyszám ismeretében a Jogtár Döntvénykereső funkciója segít abban, hogy az megtalálható-e az adatbázisunkban, illetve van-e a döntésnek közzétett szerkesztett változata. **Amennyiben a döntésnek van szerkesztett változata, elsődlegesen ennek megjelölését kérjük, a közzétételi számmal (EBH2013. K.17., EBD2013. G.8., KGD2013. 126., BH2013. 207., BDT2013.**

2961.). A közzétételi szám nem az eredeti ügyszám, hanem az, amelyen az eredetiből átszerkesztett határozatot publikálták valamely (papír vagy elektronikus) folyóiratban.

A konkrét ügyekben hozott határozatok ügyszámjelöléséről a bíróságok egységes iratkezeléséről szóló 4/2002. OIT szabályzat rendelkezik az alábbiak szerint:

### *Az ügyszám*

32. § (1) Az ügy száma az ügycsoport betűjele, valamint a lajstromszám törve az érkezés évszámával. Az ügyszámot egy sorba kell írni (pl. P.21.345/2001., Bf.121/2001. stb.).

(2) A bíróság elnöke elrendelheti, hogy az ügyszám előtt az eljáró tanács számát - 1-gyel kezdődő folyamatos számozással - arab számmal is tüntessék fel (pl. 5.P.21.402/2001., 5.Bf.153/2001. stb.).

(3) A Legfelsőbb Bíróságon és az ítéletábrán az ügycsoport betűjelét követően az eljáró tanács sorszámát - I-gyel kezdődő folyamatos számozással - római számmal tüntetik fel.

(4) A Fővárosi Bíróság elrendelheti, hogy a kerület számát az ügycsoport betűjele után kell írni (pl. 3.P.II.21.572/2001., 7.Bf.IV.83/2001. stb.).

(5) A betűjelzés és az eljáró tanács sorszáma után pontot kell tenni, ugyancsak pont kerül az öt számjegyű ügyszámoknál a második számjegy és valamennyi esetben az ügyszám után. (5.Bf.102/2000., Bfv.X.23/1997., Pkf.II.20.002/1995.,).

(6) Az ügyszám csak a „/” jelnél (törtvonalnál) választható el, ezt a jelet az elválasztás sorában fel kell tüntetni és a következő sor ezen írásjel megisméltése után folytatható.

(7) A betűjelzések, a számok és az írásjelek között szóköz nincs.

### *Változások az elvi bírósági határozatok jelölésében*

2012. január 1-jétől a Kúria változtatott az addigi elvi bírósági határozatok (EBH-k) rendszerén.

A jelenlegi gyakorlat úgy néz ki, hogy megkülönböztetünk

1. elvi bírósági határozatokat (büntető, polgári, gazdasági, munkaügyi és közigazgatási szakágban) – Kúria által hozott határozatok és
2. elvi bírósági döntéseket (büntető, polgári, gazdasági, munkaügyi és közigazgatási szakágban) – alacsonyabb szintű bíróság által hozott határozatok.

Hogy melyik ítéletből lesz elvi határozat, ill. elvi döntés, azt a Kúria dönti el, a Kúriai Döntések (volt Bírósági Határozatok) című lapban ezek már egymástól elszeparálva jelennek meg.

### *Elvi bírósági határozatok és elvi bírósági döntések*

34.§ (1) Ha a Kúria határozata elvi jelentőségű döntést tartalmaz, a tanács elnöke a határozat meghozatalát követő 30 napon belül átadja annak egy kiadmányát a 2. számú melléklettel együtt a szakáganként alakított elvi közzétételi tanács elnökének, és indokolt javaslatot tesz a határozatnak az elvi bírósági határozatként történő közzétételére.

(2) Az elvi közzétételi tanács havonta dönt arról, hogy az elnökéhez benyújtott határozatok közül melyek kerüljenek közzétételre. Ennek során megállapítja a közzétételre kerülő határozat szövegét és tömör összefoglalást készít az abban elbírált jogkérdésről. Az ülésről jegyzőkönyv készül, amely a közzététel végett megküldött és az - 18 - azokból közzétételre kiválasztott határozatok ügyszámát tartalmazza. A jegyzőkönyvet – évente újrakezdődő számozással – elnöki iratként kell kezelni. Ugyanígy kell eljárni az elvi bírósági döntésként való közzétételre felterjesztett ügyek kiválasztása során is. Az elvi közzétételi tanács elnöke a kiválasztott határozatot a Kúriai Döntések folyóirat kiadójának való továbbításától számított 8 napon belül megküldi az Informatikai Osztály vezetőjének a közzététel érdekében megszerkesztett formátumban, aki azt haladéktalanul feltölti a Kúria honlapjára.

(3) Az elvi bírósági határozatokat (EBH) és az elvi bírósági döntéseket (EBD) – a meghozatalának évszáma és a szakág betűjelének feltüntetésével – évenként újra kezdődő sorszámozással (a jogegységi határozatokat követően) közzé kell tenni a Kúriai Döntések (BH) folyóiratban is (pl. EBH 2015. M.1., EBD 2015. G.3.)

(4) Az alkalmazott jogszabályokat – a jogszabályok hierarchiájának megfelelően, azon belül a hatályba lépésük időrendi sorrendjében – e határozatok közzététele esetén is meg kell jelölni.

## 2. Hivatkozás uniós joggyakorlatra

*A fontosabb jelölések leírása egy-egy példán keresztül:*

Bíróság:

Európai Unió Bírósága – Bíróság: C-104/89. és C-37/90. J. M. Mulder és társai és Otto Heinemann kontra az Európai Közösségek Tanácsa és az Európai Közösségek Bizottsága egyesített ügyben 1992. május 19-én hozott ítélet, ECLI:EU:C:1992:217, 28. pont.

Európai Unió Bírósága – Bíróság: C-2/68. Ufficio Imposte di Consumo di Ispra kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 1968. december 17-én hozott végzés, ECLI:EU:C:1968:50.

Európai Unió Bírósága – Bíróság: 2/92. a Bíróság 1995. március 24-i véleménye, ECLI:EU:C:1995:83.

Európai Unió Bírósága – Bíróság: Juliane Kokott C-49/12. The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs kontra Sunico ApS és társai ügyben 2013. április 11-én ismertetett indítványa, ECLI:EU:C:2013:231, 34. pont.

Törvényszék:

Európai Unió Bírósága – Törvényszék: T-383/00. Beamglow Ltd kontra Európai Parlament, Az Európai Unió Tanácsa és Az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2005. december 14-én hozott ítélet, ECLI:EU:T:2005:453.

Európai Unió Bírósága – Közzolgálati Törvényszék: F-76/15. FY kontra Az Európai Unió Tanácsa ügyben 2016. április 28-án hozott ítélet, ECLI:EU:F:2016:83, 21. pont.

Emberi Jogok Európai Bírósága:

EJEB, 2016. május 17., Karácsony és társai kontra Magyarország ítélet, CE:ECHR:2016:0517JUD004246113, 138. §

EJEB, 1990. február 9., M and Co. kontra Német Szövetségi Köztársaság határozat, ECLI:CE:ECHR:1990:0209DEC001325887

## VI. Szakirodalmi hivatkozások

A lábjegyzeteket a Jogtár \*-gal jelöli, emiatt minden esetben szükséges a teljes szakirodalmi hivatkozást kiírni, az elterjedt megoldások {pl. lábjegyzet számára való visszahivatkozás, a [szerző neve] i.m., [szerző neve] (évszám)} nem alkalmazhatóak.

Az egyszerűsített bibliográfiai leírás elkészítéséhez a következő adatokat kell megadni a szövegközi jegyzetként hivatkozott szakirodalomnál és könyveknél.

### 1. Könyveknél

Szerző/k/ vagy szerkesztő/k neve [doktori cím, tudományos fokozat stb. nélkül; több nevet gondolatjellel (előtte és utána szóköz) összekapcsolva], a könyv címe, kiadásjelzés, kötetszám, a kiadó rövid neve (pl. CompLex, Wolters Kluwer, HVG-ORAC), a megjelenés helye, a megjelenés ideje, oldalszám – ebben a sorrendben.

Pl.:

Darázs Lénárd: A kartellek semmissége. CompLex, Budapest, 2009, 50. o.

Tosics Nóra: Jogorvoslati fórum. In: Dezső Attila (szerk.): Magyarázat az Európai Unió közbeszerzési jogához. Wolters Kluwer, Budapest, 2015, 833–837. o.

Gyulai-Schmidt Andrea: Koncessziós beszerzési eljárás. In: Dezső Attila (szerk.): Kommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez. Wolters Kluwer, Budapest, 2016, 637–661. o.

Barabás Gergely: A hatósági ügy, 7. §. In: Barabás Gergely–Baranyi Bertold–Fazekas Marianna (szerk.): Kommentár az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényhez. Wolters Kluwer, Budapest, 2018, 67–70. o.

Több szerzős és szerkesztett művek esetében az adott szerző által írt rész hivatkozása esetén a szerző által összefüggően megírt legnagyobb egységet hivatkozunk. Tehát ha egy szerző írta a jogszabály adott könyvéhez/részéhez/címéhez/fejezetéhez/alcíméhez tartozó magyarázó szöveget, akkor az adott könyv/rész/cím/fejezet/alcím címét kell meghivatkozni [lásd a fenti példában a koncessziós beszerzési eljárást (Kbt. Negyedik Része)]. Ha a szerző csak egy szakaszhoz vagy egymástól elkülönülő szakaszokhoz tartozó magyarázó szöveget írt, akkor az adott szakasz címét kell hivatkozni (lásd a fenti példában az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások, mint a Kbt. 72.§-ának címére hivatkozunk); ha az adott szakasznak nincs címe, akkor az alcím vagy ennek hiányában a fejezet címét és az adott szakasz számát hivatkozunk [lásd a fenti példában az Ákr. 7. §-ának alcímére (A hatósági ügy) hivatkozunk címként].

## 2. Folyóiratoknál

Szerző/k neve, tanulmány/cikk címe, folyóirat neve, évszám, folyóiratszám, oldalszám – ebben a sorrendben.

Pl.:

Sárközy Tamás: A társasági és cégjog felülvizsgálatának alapelveiről. Gazdaság és Jog, 1996/12. sz., 5. o.

Csak a szerkesztette (szerk.), kötetszám (köt.), kiadás (kiad.), a folyóiratok számát (sz.) és az oldalszámot (o.) rövidítjük!

## 3. Elektronikus dokumentumoknál

A fentiekén túlmenően az ún. helyi hozzáférésű elektronikus dokumentumoknál, fontos adat a rögzítés időpontja, azaz az offline adathordozó aktuális kiadásának megjelölése (pl. a DVD-borítón szereplő kiadásjelzés – 2011/I.), illetve a távoli hozzáférésű dokumentumoknál (pl. online anyagoknál) a felhasználás pontos dátuma.

Az *elektronikus dokumentum* számítógéppel kezelhető, digitálisan kódolt dokumentum, amely vagy fizikai hordozón jelenik meg és használatához számítógéphez illesztett, ill. annak részét képező

periféria (pl. CD-ROM lejátszó, lemezmeghajtó) szükséges, vagy hálózati úton érhető el (pl. távoli hozzáférésű adatbázis, elektronikus időszaki kiadvány, weboldal).

Ha ugyanaz a mű papír alapon és elektronikus dokumentumként is megjelenik (esetleg elektronikusként is különböző hozzáféréssel), ezek más-más kiadásnak minősülnek és e kiadások mindegyikének más a bibliográfiai leírása.

*A helyi hozzáférésű elektronikus dokumentumok* esetén (pl. ha egy mű, nem online frissítésű fizikai adathordozón jelenik meg) a dokumentumtípus általános megnevezésének célja, hogy a felhasználó a leírás elején tájékozódhasson a dokumentum elektronikus voltáról. A magyar nyelvű megnevezés: [elektronikus dok.], melyet közvetlenül a cím után kell megadni. A leírásban jelölni szükséges a hordozó fajtáját is.

Pl.:

Fábián Adrián – Cserép Attila – Rózsás Eszter: Szabállyértés nagykommentár [elektronikus dok.]. In: Nagykommentár CD. CompLex, Budapest, 2011.

*Távoli hozzáférésű elektronikus dokumentumok, online szolgáltatások és más dinamikus dokumentumok* (pl. weblapok, online frissülő adattartalmak) esetében a dokumentumtípus általános megnevezésének célja, hogy a felhasználó a leírás elején tájékozódhasson a dokumentum elektronikus voltáról, arról, hogy változó tartalomról van szó, vagyis a felhasználás és így a szövegverzió pontos időpontjáról. A megnevezés ez esetben [online], melyet közvetlenül a cím után kell megadni.

a) *A dinamikus dokumentumoknál* a teljes keltezés (az évet, a hónapot és a napot) is szükséges megjelölni (ahogy az a forrásban szerepel), és ehhez társul még a frissítés gyakoriságának, illetve az utolsó frissítés dátumának megadása.

Pl.:

Gyekiczky Tamás (szerk.): Nagykommentár a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvényhez [online]. In: Ügyvéd Jogtár. CompLex, Budapest, 2012.03.01. [2012.08.21.].

Gyulai-Schmidt Andrea: Koncessziós beszerzési eljárás. In: Dezső Attila (szerk.): Kommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez [online]. In: Ügyvéd Jogtár. Wolters Kluwer, Budapest, 2016.05.01. [2019.04.05.]

b) *Távoli hozzáférésű elektronikus dokumentumok* esetében a fentiekhez még kötelező elemként jön a leírás végére a *hozzáférés módjának* pontos megjelölése az URL megadásával:

Pl.:

Gyekiczky Tamás (szerk.): Nagykommentár a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvényhez [online]. In: Ügyvéd Jogtár. CompLex, Budapest, 2012.03.01. [2012.08.21.]. <http://jogtar.hu/jogtar-ugyved>

c) *Speciális távoli hozzáférésű elektronikus dokumentumoknál* (pl. navigátor ábrák) szintén a fenti szabályt követjük:

Pl.:

**Szerzők neve hosszú kötőjellel és előtte, utána szóközzel:** Betéti társaság Navigátor [online]. In: Jogtár. Wolters Kluwer, Budapest, 2014.07.01. [2014.12.21.]. <http://uj.jogtar.hu/>

Konkrét ábránál:

**Szerzők neve hosszú kötőjellel és előtte, utána szóközzel:** A betéti társaság jogutód nélküli megszűnésének speciális esete - A tagok számának egy főre csökkenése [online]. In Jogtár, **Szerzők neve hosszú kötőjellel és előtte, utána szóközzel:** Betéti társaság Navigátor. Wolters Kluwer, Budapest, 2014.07.01. [2014.12.21.].  
[http://uj.jogtar.hu/#doc/db/199/id/BT202\\_BKK.ABR/](http://uj.jogtar.hu/#doc/db/199/id/BT202_BKK.ABR/)

## VII. Idézetek

A szakirodalmi, jogszabályi és a jogalkalmazói döntésekből vett idézetek használatánál az arányosság követelményére (idézetek mennyisége v. egyéni, eredeti gondolatok) nagy hangsúlyt kell fektetni, ezért csak a szükséges mértékben alkalmazzuk!

A főszövegben történő idézés esetén az idézet elején és végén nyomdai idézőjelet használunk: tehát „idézet” és nem "idézet". Ha nem pontosan úgy kezdenénk az idézetet, ahogy az az eredetiben szerepel, akkor a korrekcióra szögletes zárójelet használunk: „[I]dézet”. Ugyanígy járunk el, ha az idézetből kihagyunk részeket [...], vagy ha értelemzavaró részt korigálunk. Lábjegyzetben történő idézés esetén a lábjegyzetszövegben idézünk, anélkül, hogy megtömrénk a lábjegyzetszöveget (nem kell tehát új bekezdés). Az idézetet nem kell kurziválni!

Példa:

„[Mivel] a pártok a politikai rendszer meghatározó részei, helyénvaló, hogy az általános rendelkezések között szól róluk az Alkotmány [...]. A pártok más alkotmányokban [is] az állami szervek és az alapjogok fejezetein kívül, vagy a szuverenitáshoz, vagy a választójoghoz illeszkedve szerepelnek.”

## VIII. Egyéb használható rövidítések, hivatkozások

Az egyes rövidítéseket használhatjuk teljes elnevezéssel és rövidítetten is, de mindenképpen használjuk egységesen egy szövegen belül.

Pl.:

é. n.	év nélkül
k. n.	kiadó nélkül
ld.	lásd
pl.	például
stb.	és a többi
ti.	tudniillik
ún.	úgynevezett
vö.	vesd össze

Az egyes bekezdésekre való hivatkozás pl.: „...az [1] bekezdésben hivatkozott 2014/24/EU irányelv szerint...”

*Budapest, 2021. május*

Köszönjük a munkáját!

*Wolters Kluwer Hungary Kft.*