**Jelmagyarázat:**

– a pirossal szedett címek és a hozzájuk tartozó rövid, felsorolásszerű ismertető nem részei a mintának

– a minták a leírás után a vonal alatt kezdődnek

**1. DÖNTVÉNY:**

– nincsenek lábjegyzetek

– nincsenek köztescímek

**EUD2021. 1.**

**Magyarország, valamint az Európai Unió pénzügyi érdekeit sértő szabálytalanság megállapítása és a támogatási szerződésben vállalt kötelezettség megszegése megalapozza a támogatási szerződéstől való elállást**

*Eredeti ügyszám: Kúria Pfv.V.20.165/2021/5.*

*Alkalmazott jogszabályhelyek: a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 319. § (3) bekezdés, 320. § (1) bekezdés; a 2007–2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet 123. §; a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 206. § (1) bekezdés*

*Címkék: Európai Regionális Fejlesztési Alap, irányító hatóság, pályázat, projekt, szabálytalanság, szabálytalansági eljárás, támogatás, támogatási jogviszony, támogatási összeg, támogatási szerződés, támogatói okirat, vállalkozásfejlesztés*

[1] Az alperes jogelődje mint az operatív program irányításáért és végrehajtásáért felelős szervezeti egység (a továbbiakban: irányító hatóság) 2012-ben vállalkozásfejlesztést célzó pályázatot írt ki. A felperes e pályázati kiírására pályázatot nyújtott be, amelyet az irányító hatóság támogatásra alkalmasnak minősített. Ennek eredményeként az irányító hatóság 2013-ban támogatói okiratot bocsátott ki, amelynek révén a nevében közreműködő szervezet és a támogatásban részesített felperes mint kedvezményezett között támogatási jogviszony jött létre. A többször módosított támogatói okirat szerint a támogatási jogviszony tárgya a projektadatlap és hozzá tartozó mellékletben rögzített projekt elszámolható költségeinek vissza nem térítendő támogatás formájában történő utófinanszírozása, 85%-ban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból és 15%-ban a hazai központi költségvetési irányzatból.

[2] A projekt fizikai befejezése a beruházás utolsó elemének megvalósulásához kötődik. A záró beszámoló és a záró kifizetési igénylés benyújtásának határideje a projekt fizikai befejezését követő nap, de legkésőbb 2014. március 31-e. A projekt akkor minősül befejezettnek, ha a támogatott tevékenység a támogatói okiratban meghatározottak szerint teljesült, a megvalósítás során keletkezett számlák kiegyenlítése megtörtént, a támogatással létrehozott vagy beszerzett eszközt aktiválták és a kedvezményezettnek a támogatott tevékenység befejezését tanúsító hatósági engedélyekkel és bizonylatokkal alátámasztott záróbeszámolóját, pénzügyi elszámolását a közreműködő szervezet jóváhagyta és a költségvetésből nyújtott támogatás folyósítása, az igazolt támogatás felhasználásának megfelelő mértékben megtörtént. A projekt akkor lezárt, ha valamennyi vállalt kötelezettség – erre irányuló vállalás esetén a támogatott tevékenység befejezését követő időszakra is kiterjedően – teljesült, és a kedvezményezett az eredményekről szóló záró projektfenntartási jelentését benyújtotta, továbbá azt a támogató jóváhagyta.

[3] A projekt áfával növelt összköltsége 15 237 000 forint volt. A támogatás mértéke a projekt elszámolható költségének 45%-a, de legfeljebb 6 856 650 forint. A teljes összeg 85%-ának, azaz 5 828 153 forintnak a forrása az Európai Regionális Fejlesztési Alap, 15%-a, azaz 1 028 498 forint pedig Magyarország központi költségvetéséből származott.

[4] A támogatói okiratnak az általános szerződési feltételek (a továbbiakban: ÁSZF) is a részét képezték. Az ÁSZF 7.1.3. *a)*, *b)*, *e)* pontjai értelmében a szerződés kedvezményezett általi megszegésének minősül, ha

*a)* a kedvezményezett a szerződés, annak melléklete vagy az ÁSZF teljesítésével összefüggésben keletkezett, jogszabályon vagy a szerződésen alapuló egyéb kötelezettségét megszegi, annak nem, vagy határidőben nem tesz eleget, így különösen, ha a kedvezményezett a projekt támogathatósága szempontjából releváns körülményekben bekövetkezett változás folytán már nem felel meg a pályázati feltételeknek;

*b)* a kedvezményezett nem tesz eleget, illetve határidőben nem tesz eleget a szerződésben, ÁSZF-ben vagy a jogszabályban foglalt tájékoztatási, bejelentési, nyilatkozattételi, információszolgáltatási és egyéb együttműködési kötelezettségének; […]

*e)* ha a kedvezményezett a projekt fenntartási időszakára előírt kötelezettségét nem teljesíti.

*Eljáró bíróság: Kúria, 2021. április 29.*

*Ügyszám: PFV.V.20.165/2021/5.*

*(Megjelent: EU Jog, 2021/1–2. sz.)*

*Szerkesztette: Dr. Selnicean László*

**2. TANULMÁNY:**

– lehetnek alcímek

– az alcímek alatt a bekezdésszámozás folyamatos

– az alcímekhez többszintű decimális számozást is lehet használni

– vannak lábjegyzetek – ezeknek a formátuma kötött, a mintában szereplő módon kell megjelenniük mind a döntvényeknek, mind a szakirodalmi hivatkozásoknak

**EU Jog 2021/1–2. – Tanulmány**

**Orbán Endre:[[1]](#footnote-1) A bírói függetlenség értelmezése körüli legújabb dilemmák az Alkotmánybíróság és az Európai Unió Bírósága gyakorlatában**

*A joghoz való hozzáférés, illetve a törvényes bíróhoz való alapjog tényleges és hatékony megvalósulása alapvető követelmény a jogállami alapokon szervezett alkotmányos demokrácia fenntarthatósága körében. E területen ugyanakkor az Európai Unió jogrendszere egyre több kihívással szembesül, így az utóbbi években több, a fundamentumokat érintő jelentős ügy is az Európai Unió Bírósága elé került. Mindezek közül kiemelkednek a lengyel igazságszolgáltatási rendszer átalakítása nyomán a Bíróság elé kerülő kérdések, de találunk portugál, máltai, romániai és hazai vonatkozású eseteket is. A tanulmány célja kettős: egyrészt megvizsgálja a bírói függetlenség körében született legújabb hazai alkotmánybírósági döntéseket, különös tekintettel az uniós vonatkozású ügyekre, majd az Európai Unió Bírósága előtti ügyeket tárgyalja.*

*Hivatkozott jogszabályhelyek: Alaptörvény XXVIII. cikk (1), Alaptörvény 26. cikk (1), EUSZ 2. cikk, EUSZ 19. cikk, EUSZ 49. cikk, Alapjogi Charta 47. cikk.*

*Címkék: bírói függetlenség, jogállamiság, lengyel igazságszolgáltatás, fegyelmi tanács, bírói nyugdíjkorhatár, elsőbbség elve, előzetes döntéshozatali eljárás, európai alkotmányos tér*

***4. Bírói függetlenség az Európai Unió Bírósága legújabb gyakorlatában***

[15] A bírói függetlenség elve, amint az a fenti magyar példán keresztül is látható, valójában a tagállamok közös alkotmányos hagyományaiban gyökerezik. A független ítélkezés a jogállam működésének *sine qua non*ja és egyben a polgárok jogállamba vetett bizalmának előfeltétele. Amennyiben ez megkérdőjeleződik, a függetlenség percepciója elvész, az abba vetett bizalom megrendül, úgy az egész alkotmányos intézményrendszer kerül veszélybe.

[16] Mindez elementáris erővel vetődik fel nem csupán a tagállami, hanem összeurópai szinten is. Az Európai Unió maga ugyanis jogrendszer,[[2]](#footnote-2) amelyet bíróságok hálózata kényszerít ki, amelynek csúcspontjában a luxemburgi székhelyű testület áll. Az EUB mellett az egyes tagállami bíróságok azok, amelyek az uniós jog végrehajtása során uniós bíróságként működnek. Ahogy azt az EUSZ 19. cikke megfogalmazza, „a tagállamok megteremtik azokat a jogorvoslati lehetőségeket, amelyek az uniós jog által szabályozott területeken a hatékony jogvédelem biztosításához szükségesek”. Amennyiben tehát a nemzeti bíróságok függetlensége sérül, az egyben azt is jelenti, hogy másik szerepükben, mint uniós bíróságoknak a függetlensége is sérül, és egyben elveszítik azt a képességüket, hogy az EUSZ 2. cikkében foglalt értékek közül a jogállamiság fenntartásában elfoglalt szerepüket betöltsék. Mindezt pedig az Alapjogi Charta 47. cikke alapjogi oldalról is megfogalmazza, amikor rögzíti a hatékony bírósági jogorvoslathoz való jogot minden olyan jogalany számára, aki egy adott ügyben az uniós jog alapján őt megillető jogra hivatkozik.

[17] Mindazonáltal nemcsak vertikális irányban van jelentősége a tagállami bíróságok függetlenségének, hanem horizontálisan is. A belső piac keretében kidolgozott kölcsönös elismerés elve,[[3]](#footnote-3) amit aztán a szabadság, jog és biztonság térségében is sikerrel alkalmaztak, a kölcsönös bizalmat teszi az európai uniós működés motorjává.[[4]](#footnote-4) Ha e kölcsönös bizalom elvész, úgy ez egész uniós jogrendszer működésképtelenné válik. Ez történik például abban az esetben, ha a függetlenség percepciójának elvesztése miatt egyes tagállamok bíróságai megkérdőjelezik a partner tagállamban meghozott bírósági döntések megalapozottságát.[[5]](#footnote-5)

[18] Minthogy azonban a bíróságok függetlensége és a jogállamiság tiszteletben tartása egyben csatlakozási kritériumok is,[[6]](#footnote-6) az államok pedig önszántukból válnak az Európai Unió tagállamaivá, vállalva azt, hogy a jövőre nézve elkötelezik magukat az uniós értékek mellett, ezért az Európai Unióban eleve vélelem áll amellett, hogy a tagállamok biztosítják a bíróságok függetlenségét.[[7]](#footnote-7) Az utóbbi időben ugyanakkor a lengyel igazságszolgáltatási reform miatt egyre több olyan eset került az Európai Unió Bírósága elé, amelyben e fundamentumok megkérdőjeleződtek.

***4.1. Portugália***

[19] Ami az EUB előtti ügyeket illeti, a lengyel eseteket megelőzte egy portugál ügy.[[8]](#footnote-8) Ennek előzménye, hogy a portugál jogalkotó a 75/2014. számú törvénnyel 2014 októberétől időszakosan csökkentette számos tisztségviselő, valamint a közszférában feladatot ellátó személy illetményének összegét. Az e törvény alapján elfogadott, „fizetéskezelésről” szóló közigazgatási aktusok értelmében a számvevőszék (Tribunal de Contas) bírái illetményének összegét is csökkentették. Az Associação Sindical dos Juízes Portugueses, a portugál bírák szakszervezete a számvevőszék tagjainak nevében eljárva rendkívüli közigazgatási keresetet nyújtott be a Supremo Tribunal Administrativo (legfelsőbb közigazgatási bíróság) előtt. Keresete alátámasztásául a szakszervezet előadta, hogy az illetménycsökkentésre irányuló intézkedések sértik a „bírói függetlenség elvét”, amelyet nemcsak a portugál alkotmány, de az uniós jog is kimond az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében, valamint az Alapjogi Charta 47. cikkében.

[20] Habár a konkrét ügyben az EUB döntése értelmében nem merült fel a bírói függetlenség sérelme, a luxemburgi testület fontos elvi tételeket rögzített. Ennek értelmében, annak értékeléséhez, hogy valamely szerv a „bíróság” jellemzőivel rendelkezik‑e, figyelembe kell venni, hogy *a szerv jogszabály alapján jött‑e létre, állandó jelleggel működik‑e, hatásköre kötelező jellegű‑e, az eljárása kontradiktórius jellegű‑e, jogszabályokat alkalmaz‑e, valamint azt is, hogy független‑e.* Ennek következménye, hogy az EUMSZ 267. cikkben előírt előzetes döntéshozatali mechanizmust is csak olyan testület kezdeményezheti, amely teljesíti a többi mellett a függetlenségre vonatkozó feltételt.[[9]](#footnote-9) Utóbbi vonatkozásában a testület azt is megállapította, hogy a „függetlenség fogalma többek között azt feltételezi, hogy az érintett fórum teljesen autonóm módon gyakorolja bírói feladatkörét anélkül, hogy bármilyen hierarchikus kapcsolatban lenne, vagy bárkinek alá lenne rendelve, és anélkül, hogy bárhonnan utasításokat kapna, így védett az olyan külső beavatkozással vagy nyomással szemben, amely veszélyeztetheti tagjai határozathozatalának függetlenségét, és határozataikat befolyásolhatja”.[[10]](#footnote-10) A jogvédelem biztosítása érdekében pedig a bíróságok függetlenségének megőrzése alapvető fontosságú az Alapjogi Charta 47. cikkének második bekezdésére is tekintettel, amely a hatékony jogorvoslathoz való alapvető joghoz fűződő követelmények sorában említi a független bírósághoz való fordulást.

[21] Ezt az alaphelyzetet megteremtő első felvonást követték az úgynevezett „lengyel ügyek”.

*(Megjelent: EU Jog, 2021/1–2. sz.*

**3. JOGESETELEMZÉS:**

– lehetnek alcímek

– az alcímek alatt a bekezdésszámozás folyamatos

– az alcímekhez többszintű decimális számozást is lehet használni

– vannak lábjegyzetek – ezeknek a formátuma kötött, a mintában szereplő módon kell megjelenniük mind a döntvényeknek, mind a szakirodalmi hivatkozásoknak

# **EU Jog 2021/1–2. – Jogesetelemzés**

# 

# **Simon Károly László**[[11]](#footnote-11)**: A közintézmények határon átnyúló tartási követelésének joghatósági dilemmái**

***Európai Unió Bírósága – Bíróság: C-540/19. WV kontra Landkreis Harburg ügyben 2020. szeptember 17-én hozott ítélet, ECLI:EU:C:2020:732***

*A 4/2009/EK tanácsi rendelet új alapokra helyezte az Európai Unión belüli tartásdíjigény-érvényesítést. A tartásdíjigények határon átívelő érvényesítésének szabályai között több értelmezési kérdést vetett fel a közintézmények igényérvényesítése. A probléma végére a rendelet hatálybalépése után közel tíz évvel később az Európai Unió Bírósága tett pontot a Landkreis Harburg-ítélettel: a Bíróság az ügyben arra a kérdésre kereste a választ, hogy a jogosult szokásos tartózkodási helyén alapuló joghatósági szabályra hivatkozhat-e olyan közintézmény, amelyre az eredeti jogosult tartási igénye törvény erejénél fogva szállt át. Az ügy egyik érdekessége, hogy a Bíróság 2004-ben a Blijdenstein-ítélettel már adott választ erre a kérdésre: akkor az 1968. évi Brüsszeli Egyezmény 5. cikk 2. pontjában foglalt rendelkezést értelmezte ugyanebből az aspektusból, a 4/2009/EK rendelet által teremtett új jogi környezetben ugyanakkor szükségessé vált a Blijdenstein-döntésben adott válasz fenntarthatóságának vizsgálata.*

*Alkalmazott jogszabályhelyek: 4/2009/EK tanácsi rendelet 2. cikk (1) bekezdés 10. pont, 3. cikk b) pont, 64. cikk*

*Címkék: tartási ügy; joghatóság a tartással kapcsolatos ügyekben; a tartásra jogosult szokásos tartózkodási helye szerinti bíróság; a tartásra jogosult jogaiba lépő közintézmény által indított visszkereset; tartásra jogosult*

***5. Az ítélet kritikája***

***5.1. Bevezetés***

[45] Mindamellett, hogy az Európai Unió Bíróságának döntése mind jogelméleti, mind jogalkalmazási szempontból meggyőző, a jogeset elemzése során érdemes kitérni arra is, hogy mivel maradt adós az ítélet indokolása. Ennek kapcsán két kérdéskört érintek. Egyrészt az ítélet nyitva hagyja a közintézmény [4/2009/EK rendelet (14) preambulumbekezdés, 64. cikk] fogalmának értelmezését, noha ez az ügy alkalmas lehetett volna bizonyos támpontok nyújtására. Másrészt az ítélet egyáltalán nem reflektál az ügynek arra az aspektusára, hogy a perbelihez hasonló tagállami szabályozásban megjelenő törvényi engedménynek egyáltalán lehet-e kihatása az európai uniós joghatósági rendszerre.

***5.2. A közintézmény fogalma***

[46] A 4/2009/EK rendelet közintézményként, a 2007. évi hágai egyezmény állami szervként jelöli meg e speciális jogosultakat, azonban a két kifejezés tartalmilag ugyanazt takarja.[[12]](#footnote-12) A fogalmat először az 1973. évi hágai végrehajtási egyezmény használta anélkül, hogy azt definiálta volna. Sem a 4/2009/EK rendelet, sem a 2007. évi hágai egyezmény nem ad precíz fogalommeghatározást a közintézményekre. A 4/2009/EK rendelet preambuluma annyiban visz közelebb a fogalom tartalmát illetően, hogy kimondja: „Helyénvaló e rendeletben arról is rendelkezni, hogy a »jogosult« kifejezés azokat a közintézményeket is magában foglalja, amelyeknek a tartási kötelezettségre vonatkozó határozat elismerése és végrehajtása iránti kérelem céljából jogukban áll a tartásra jogosult személy helyett eljárni, vagy tartás címén a jogosultnak nyújtott ellátások után visszatérítést követelni.”[[13]](#footnote-13)

[47] A 4/2009/EK rendelet és a 2007. évi hágai egyezmény alapján a közintézmény kétféle típusa különíthető el. Az egyik típus a tartásra jogosult személy helyett jogosult eljárni a tartási igény érvényesítése érdekében, ilyen például a tartási követeléseket behajtó holland nemzeti iroda (*Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen; LBIO*).[[14]](#footnote-14) A közintézmények másik változatát képviselik azok a szervezetek, amelyek a jogosult részére tartás címén a kötelezett helyett nyújtott ellátások megtérítése érdekében fordulnak a tartásra köteles személlyel szemben. Példának okáért ebbe a körbe tartoznak a finn, a német vagy a magyar gyámhatóságok, avagy a dán állam. A két típus között az az alapvető különbség, hogy az előbbi a tartásra jogosult helyett képviselőként lép fel, az igény érvényesítője tehát maga a jogosult, az utóbbi esetben viszont a közintézmény törvényi engedmény (*cessio legis*) alapján a tartási igényt önállóan érvényesíti, anélkül azonban, hogy az igénynek anyagi jogi jogosultja lenne.[[15]](#footnote-15)

[48] A Landkreis Harburg ítéletben kézenfekvő lett volna a közintézmény fogalmának, alapvető jellemzőinek körülírása, az ítélet azonban erről hallgat.

[49] A jogirodalomban elérhető állásfoglalások szerint a közintézmény fogalmát tágan kell értelmezni.[[16]](#footnote-16) A közintézménynek hatáskörrel kell rendelkeznie a tartási szolgáltatások nyújtására és/vagy a tartási ügyek intézésére; a hatáskör gyakorlásának az államra visszavezethetőnek, a tevékenységének államilag elismertnek és közfeladat jellegűnek kell lennie.[[17]](#footnote-17)

*(Megjelent: EU Jog 2021/1–2. sz.)*

**4. FÓRUM:**

– lehetnek alcímek

– az alcímek alatt a bekezdésszámozás folyamatos

– az alcímekhez többszintű decimális számozást is lehet használni

–vannak lábjegyzetek – ezeknek a formátuma kötött, a mintában szereplő módon kell megjelenniük mind a döntvényeknek, mind a szakirodalmi hivatkozásoknak
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**Lehóczki Balázs:[[18]](#footnote-18) Az Európai Bíróság által lezárt magyar előzetes döntéshozatali ügyek**

*Címkék: előzetes döntéshozatali eljárás, magyar ügyek az Európai Unió Bírósága előtt*

[1] Ezen összefoglaló célja az Európai Unió Bírósága (a továbbiakban: Bíróság) által Magyarországnak az Európai Unióhoz történő csatlakozása, azaz 2004. május 1-je óta ítélettel lezárt azon előzetes döntéshozatali ügyek bemutatása, amelyeket magyar bíróságok kezdeményeztek a luxembourgi székhelyű testület előtt. Az anyag tehát nem tartalmazza a végzéssel lezárt ügyeket, akkor sem, ha az adott végzés érdemi jellegű volt. Az egyes összefoglalók az érintett ügyek ténybeli és jogi hátterének, a felmerült jogi problémának, valamint a Bíróság döntésének tömör ismertetéséből állnak úgy, hogy főszabály szerint a Bíróság döntésének csak a legfontosabb vezérgondolatai kerülnek bemutatásra az azokat alátámasztó indokolás ismertetése nélkül. Minden összefoglaló előtt feltüntetésre kerül az adott ügy száma, neve, az utaló bíróság megnevezése, az előzetes döntéshozatal iránti kérelem beérkezésének dátuma, valamint a témakör vagy az ügyben eldöntendő fő kérdés.

***1. C-302/04 Ynos / Szombathelyi Városi Bíróság / 2004. július 14. / Fogyasztóvédelem***

[2] Egy építési vállalkozó 2002 januárjában egy üzletház eladása céljából ingatlanközvetítési szerződést kötött az Ynos nevű ingatlanügynökséggel. A szerződés egy az Ynos által rendelkezésre bocsátott szerződésminta alapján készült, amelynek tartalmát a felek egyedileg nem tárgyalták meg. A szerződés szerint a közvetítés akkor tekinthető sikeresnek, ha az Ynos által közvetített felek között szerződéskötésre kerül sor; a közvetítőt azonban akkor is megilleti a közvetítési díj, ha az ingatlanra valamely ügyfél legalább a közvetítési szerződésben feltüntetett eladási vagy bérleti áron írásbeli ajánlatot tesz, de azt a tulajdonos elutasítaná.

[3] 2002. március 11-én az Ynos ügyvezetői, az építési vállalkozó és egy potenciális vevő aláírtak egy „elvi megállapodás szerződéskötésre” című okiratot, amelyben rögzítették az eladási árat, és megállapodtak abban, hogy 2002. március 15-ig adásvételi szerződést vagy előszerződést kötnek. A megjelölt időpontig azonban sem végleges adásvételi szerződés, sem előszerződés nem jött létre. Ennek ellenére az Ynos úgy ítélte meg, hogy közvetítése sikeres volt, és ezért igényt tartott a kialkudott megbízási díjra. Mivel a díj kifizetése nem történt meg, az Ynos a Szombathelyi Városi Bírósághoz fordult.

[4] A bíróság előtt az építési vállalkozó többek között arra hivatkozott, hogy a közvetítési szerződés azon kikötése (a tulajdonos által visszautasított megfelelő vételár esetén is járó közvetítői díj), amelyen az Ynos követelése alapul, tisztességtelen feltételnek minősül, következésképpen a követelt megbízási díjra az Ynos nem jogosult. E jogvitával összefüggésben a magyar bíróság annak a megvizsgálását kérte az Európai Bíróságtól, hogy a Polgári Törvénykönyvnek (1959. évi IV. törvény, a továbbiakban: 1959-es Ptk.) a tisztességtelen szerződési feltételekre vonatkozó egyes rendelkezései összhangban vannak-e az uniós fogyasztóvédelmi joggal, amely szerint a fogyasztókkal szemben kikötött tisztességtelen szerződési feltételek semmisek (míg az 1959-es Ptk. szerint az ilyen feltételek csak megtámadhatóak voltak).

[5] 2006. január 10-én meghozott ítéletében az Európai Bíróság a hatáskörének hiányát állapította meg a szombathelyi bíróság által feltett kérdések megválaszolására, mivel az alapügy tényállása a Magyar Köztársaság Európai Unióhoz történt csatlakozása előtt keletkezett.

***2. C-290/05 Nádasdi & C-333/05 Németh egyesített ügyek / Hajdú-Bihar Megyei Bíróság & Bács-Kiskun Megyei Bíróság / 2005. július 19. & 2005. szeptember 14. / Adózás***

[6] Magyarországon regisztrációs adót kell fizetni a belföldön forgalomba helyezendő személygépkocsik után. Az adó mértéke a károsanyag-kibocsátás, az üzemanyag típusa és a motor hengerűrtartalma alapján kerül meghatározásra, és nem függ attól, hogy új vagy használt személygépkocsiról van szó, valamint nem tükrözi a használt személygépkocsik értékének csökkenését.

[7] Azt követően, hogy Nádasdi Á. (C-290/05. sz. ügy) használt személygépkocsit vásárolt Németországban, megfizette a személygépkocsinak Magyarországra történő behozatala után a magyarországi regisztrációs adót, amelynek összegét utólag felemelték. Nádasdi Á. keresetet nyújtott be a magyar vámhatóság ezen, a regisztrációs adó összegét módosító határozata ellen, amelyben kérte az adó összege felemelésének bírósági felülvizsgálatát.

[8] Németh I. (C-333/05. sz. ügy) szintén használt személygépkocsit vásárolt Németországban, amely tekintetében a magyar vámhatóság megállapította a fizetendő regisztrációs adót. Mivel Németh I. úgy vélte, hogy ezen adó sérti a közösségi jogot, keresetet nyújtott be a vámhatóság e határozata ellen a Bács-Kiskun Megyei Bíróság előtt.

[9] A két magyar bíróság az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdéseiben azt kívánta megtudni a Bíróságtól, hogy összeegyeztethető-e a magyar regisztrációs adó a közösségi joggal.

[10] 2006. október 5-én meghozott ítéletében az Európai Bíróság megállapította, hogy a regisztrációs adó ellentétes a közösségi joggal, amennyiben az magasabb összegben terheli a behozott használt személygépkocsikat, mint a Magyarországon már nyilvántartásba vett hasonló használt személygépkocsikat.

*(Megjelent: EU Jog, 2021/1–2. sz.)*
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