**Jelmagyarázat:**

– a pirossal szedett címek és a hozzájuk tartozó rövid, felsorolásszerű ismertető nem részei a mintának

– a minták a leírás után a vonal alatt kezdődnek

**1. TANULMÁNY:**

– lehetnek alcímek

– az alcímek alatt a bekezdésszámozás folyamatos

– az alcímekhez többszintű decimális számozást is lehet használni

– vannak lábjegyzetek – ezeknek a formátuma kötött, a mintában szereplő módon kell megjelenniük mind a döntvényeknek, mind a szakirodalmi hivatkozásoknak

– több szerző esetén lásd a Fórum mintát

– A szerzők nevét kurzívval kell szedni, külföldi szerző esetén a vezetéknév írandó előre utána vesszővel elválasztva a keresztnév (pl. Stürner, Rolf)

Polgári Jog 2021/9-10. - Tanulmány

Török Soma:[[1]](#footnote-1) „Van, aki kénytelen, van, aki képtelen” - jogok átruházása és forgalma a Ptk. rendszerében

*A jelen tanulmányban a Ptk. hatálybalépésével a tételes magyar polgári jog részévé vált jogátruházás intézményét és annak egyes kérdéseit, rész-aspektusait vizsgáljuk. Ennek során (i) említést teszünk a szűk dologfogalmat használó vagyonjogi rendszerek sajátosságairól, valamint a nem dologi természetű vagyonelemek vagyonjogi szabályozásának szükségességéről és miértjéről; (ii) röviden, a teljesség igénye nélkül felvillantjuk az alanyi jog fogalmát övező elméleti viták sokfókuszúságát, (iii) bemutatjuk az alanyi jog és a követelés kategóriái közötti főbb összefüggéseket, valamint azt, hogy hogyan vált el fokozatosan egymástól ez a két kategória, míg végül a jogátruházás sui generis jogügyletként nyert szabályozást a Ptk.-ban; (iv) foglalkozunk a jogátruházás mikéntjével, a jogok átszállásának modelljével - ennek keretében pedig a tulajdonátszállás bizonyos kérdéseivel is; végül pedig (v) az alanyi jogok forgalomképességének a Ptk.-ban szereplő modelljével kapcsolatosan teszünk fel kérdéseket. Tesszük mindezt a Gárdos István Tanulmányíró Verseny apropóján, Gárdos István szellemi öröksége előtt kívánván tisztelegni.*

*Hivatkozott jogszabályhelyek: Ptk. 6:202. §, 5:3. §, 5:14. §, 5:38. §, 5:178. § (2) bek., 6:193. §, 6:194. § (1) bek., 8:1. § (1) bek.*

*Címkék: jogátruházás, dolog, vagyoni forgalom, tulajdonjog-átruházás, szűk dologfogalom, alanyi jog, engedményezés, követelés, kettős ügyleti rendszer, kötelező ügylet, rendelkező ügylet, forgalomképesség, forgalomképtelenség*

1. Bevezetés helyett - captatio benevolentiae és tisztelgés

[1] A jelen tanulmány szerzője harmadéves egyetemista volt, amikor a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) hatályba lépett; e jogtörténeti jelentőségű átmenet következésképpen nem csupán a jogalkalmazóktól és a gazdasági élet szereplőitől, de - a friss magánjogi kódex által bevezetett újítások, új jogintézmények mélyebb megismerésének igénye és szükségszerűsége okán - tőle is bizonyos többletkapacitások felszabadítását kívánta meg.

[2] A szerző jól emlékszik még rá, amint Lábady Tamás hallgatójaként, nem sokkal a nem vagyoni kártérítés jogi konstrukciójának feltérképezésére tett kísérleteket követően ijedtséggel vegyes kitartással igyekezett elsajátítani a sérelemdíj koncepciójának lényegét, vagy amint - lévén, hogy a társasági jog anyagát is taglaló kereskedelmi jogi tanulmányok akkor még ő előtte állottak - kíváncsian figyelte a jogi személyekre vonatkozó szabályozás diszpozitív alapokra helyezése, illetve a vezető tisztségviselők harmadik személyeknek okozott károkért való felelőssége körül kibontakozó szakmai vitákat. A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: 1959-es Ptk.), valamint az éppen akkor hatályba lépett Ptk. megelőlegezett egymás mellett élésére messzemenőkig figyelemmel lévő egyetemi tananyag összeállításának sajátosságaiból adódóan a szerző pedig abban a rendhagyó, mondhatni, egyszeri és megismételhetetlen helyzetben volt, hogy az adott félév során magáévá teendő polgári jogi törzsanyagnak kétszer is: mind a dologi jogi, mind a kötelmi jogi stúdiumok során részét képezte a zálogjogi szabályozás, tekintettel arra, hogy e szabályokat a jogalkotó a Ptk.-ban a dologi jogi, az 1959-es Ptk.-ban pedig a kötelmi jogi könyvben helyezte el.

[3] A Ptk. által bevezetett újítások között is különösen szembeötlő volt mindazonáltal a szerző számára a Ptk.-nak a fiduciárius hitelbiztosítékok semmiségéről rendelkező 6:99. §-a, ennek pedig - emlékei szerint - több oka is volt. Egyrészt, a polgári jogi alapismeretek megszerzéséhez képest, kiváltképp a zálogjogi szabályok Ptk.-ban újrarajzolt alapvonalaival összevetve, módfelett bonyolultnak látszott számára e sokrétű és komoly történeti múltra visszatekintő jogintézmény működési mechanizmusainak megértése (amiben lánglelkű joghallgatóként természetesen rögvest az elfogadásra váró kihívás lehetőségét látta meg), nem beszélve a kérdésről, hogy a jogalkotó miért sújtotta a semmiség szankciójával az ilyen típusú kikötéseket. Másrészt, önmagában is felkeltette érdeklődését e jogintézmény jellegzetes elnevezése, amely mintha kilógott volna a Ptk. tömörsége, műnyelvi szakszerűsége mellett is szabatos, világos, redukált és az idegen kifejezéseket kerülő, az egyszerű kifejezésmódot preferáló nyelvezetéből.[[2]](#footnote-2) Harmadrészt pedig, amikor - próbálván választ találni a benne megfogalmazódó kérdésekre, illetve törekedvén eleget tenni a kihívásnak, amelyet a szóban forgó jogintézmények mibenlétének, tilalmuk miértjének megértése jelentett neki - kutakodni kezdett a vonatkozó szakirodalomban, csakhamar észrevette, hogy a zálogjog és a fiduciárius hitelbiztosítékok Ptk.-ban történt kodifikálását a más problematikákat övezőkhöz képest is mennyire élénk, egyszersmind termékeny és sokszínű szakmai viták[[3]](#footnote-3) előzték meg (amely szakmai viták élénksége egyébiránt a Ptk. hatálybalépését követően sem látszott lankadni).[[4]](#footnote-4) A szerző ezen szakmai viták fölmérése során találkozott első ízben Gárdos István nevével.

[4] A jelen tanulmány apropójául szolgáló pályázati kiírás szerint szakmai pályafutása során Gárdos István fáradhatatlan kíváncsisággal kutatta - kutatási eredményeivel pedig fejlesztette is - a pénzügyi tárgyú ügyletek jogi és közgazdasági hátterét, és kompromisszumokat nem ismerve ragaszkodott a polgári jogi szabályozás logikai ellentmondásmentességéhez, valamint a konzekvens jogalkalmazás szükséges, ám nem elégséges feltételének tekinthető dogmatikai egyértelműséghez és tisztasághoz. Gárdos István ezen erényei - kritikai érzéke, logikusan felépített, stilisztikailag igényes módon, ugyanakkor lényegre törően bemutatott érvei, valamint a következetesség, ahogyan álláspontját a jogtudomány eredményeit is bemutatva képviselte - már akkor is feltűntek a jelen tanulmány szerzőjének, amikor - amint azt az előző bekezdésben kifejtette - a fiduciárius hitelbiztosítékokkal és a zálogjoggal kapcsolatos, a Ptk. kodifikációja során és hatálybalépése környékén keletkezett szakirodalommal, így Gárdos István írásaival is ismerkedni kezdett. A jelen tanulmány szerzője, amikor ezen intellektuális teljesítményen felbuzdulva további keresésbe kezdett, nem sokkal később Gárdos István - szakmai szempontokat ugyancsak érvényesíteni kívánó - közéletibb tematikájú írásaival is találkozott,[[5]](#footnote-5) amely írások egy sokoldalúan tájékozott, sokfelé figyelő szakember képét festették elé.

[8] […] Dologi jogi jogviszonyok közvetett tárgyai lehetnek következésképpen az olyan forgalomképes vagyoni jogok is, amelyek természetével ez nem ellentétes, és amelyekkel összefüggésben az egyes dologi jogok megfelelően és lényegi tartalommal értelmezhetőek.[[6]](#footnote-6) […]

[54] Az alanyi jog forgalomképességének bíróság általi „kiolvasztására” klasszikus példaként a know-how (jelenlegi, törvényileg is elfogadott fordítása szerint „védett ismeret”; a 80-as években az angol kifejezés magyar megfelelőjeként meghonosítani javasolt „fortély” terminus technicus szakmai körökben valamiért nem vert gyökeret[[7]](#footnote-7)) hozható fel. […]

[55] A Ptk. által az alanyi jogok forgalomképességéről alkotott e felfogásban az alanyi jog, de annak legalábbis bizonyos értelemben vett egyes résztulajdonságai mintha a tárgyi jog elé kerülnének, ez pedig ellentmondani látszik annak, amit az alanyi jog és a tárgyi jog kapcsán a polgári jog nézőpontjáról korábban már előadtunk, hogy ti. „[alanyi jog] alatt a polgári jogi jogviszonyokban a jogalany jogszabály által meghatározott, biztosított és védett cselekvési lehetőségét értjük.”[[8]](#footnote-8)

(Megjelent: Polgári Jog 2021/9-10. sz.)

**2. DÖNTVÉNY:**

– nincsenek lábjegyzetek

– nincsenek köztescímek

PJD2022. 1.

Ha a beteg az elvárható gondossággal végzett vizsgálat esetén sem lett volna gyógyítható, vagy nem élt volna hosszabb ideig, akkor nem állapítható meg okozati összefüggés az egészségügyi szolgáltató felróható mulasztása, valamint a beteg betegsége és halála miatt a hozzátartozót ért személyi sérelmek és vagyoni hátrányok között.

*Az 5-10% közötti túlélési esély olyan csekély mértékű, amely nem tekinthető reálisnak. Reális esély nélkül az esély elvesztése nem alapoz meg személyiségi jogsértésre vagy kártérítésre alapított igényt.*

*Eredeti ügyszám: Fővárosi Törvényszék 8.P.21.198/2018/65., Fővárosi Ítélőtábla 6.Pf.20.783/2020/7*

*Alkalmazott jogszabályhelyek: Eütv. 77. § (3) bekezdés, 244. §*

*Címkék: egészségügyi szolgáltató felelőssége, elvárható gondosság, okozati összefüggés, esély elvesztése*

[1] A II. rendű felperes édesanyja, a korábbi I. rendű felperes (a továbbiakban: beteg) 2017. május 9-én végbéltáji panaszokkal kereste fel az alperes sebészeti ambulanciáját. A vizsgálatot végző orvos aranyeres csomókat diagnosztizált, kúp használatát írta elő, a panaszok tartós fennállása esetére pedig kivizsgálást javasolt. A beteg 2017. szeptember 19-én jelentkezett ismét vizsgálatra, mert a székletén vért látott. A részletes kivizsgálás eredményeként vastagbélrákot, valamint a májban daganatos elváltozást tártak fel. Az egészségügyi intézményben 2018. január 22-én művi úton eltávolították a beteg végbelét. A műtéti preparátumok vizsgálata daganatáttéteket mutatott ki több nyirokcsomóban, majd a további vizsgálatok áttétet mutattak ki a tüdőben is. A beteg 2019. április 11-én meghalt.

[2] A felperesek sérelemdíj és kártérítés megfizetése iránt terjesztettek elő keresetet. Indokolásuk szerint az alperes 2017. május 9-én nem a kellő gondossággal, a szükséges alapossággal végezte el a beteg vizsgálatát, és nem adott megfelelő tájékoztatást arról, hogy a tüneteket milyen más betegségek okozhatják. A vizsgálatnak ki kellett volna terjednie az aranyérhez hasonló tünetekkel járó egyéb, esetleg súlyosabb betegségek feltárására vagy kizárására, a tájékoztatásnak pedig a más betegségek lehetőségére. Ha az alperes kellően gondosan járt volna el, és a kellő alapossággal végezte volna el a vizsgálatot, akkor 4-5 hónappal korábban sor kerülhetett volna a beteg részletes kivizsgálására, ennyi idővel hamarabb meg lehetett volna állapítani a betegségét, és el lehetett volna kezdeni a célzott kezelést. Az alperes által okozott időveszteség jelentősen csökkentette a beteg gyógyulási és életben maradási esélyét. Az alperes a gyógyulási és túlélési esély csökkentésével megsértette az egészséghez, a testi épséghez, a társadalmi élethez, a teljes és egészséges családban éléshez fűződő személyiségi jogaikat, valamint a II. rendű felperes munkához való jogát. Az I. rendű felperes 10 000 000 forint, a II. rendű felperes 3 000 000 forint sérelemdíj megfizetését kérte. Kártérítésként a betegség folytán felmerült költségeik megtérítésére tartottak igényt.

[…]

Eljáró bíróság: Fővárosi Törvényszék, Fővárosi Ítélőtábla

Ügyszám: 8.P.21.198/2018/65., 6.Pf.20.783/2020/7.

(Megjelent: Polgári Jog 2022/1-2.)

*Szerkesztette: Parlagi Mátyás*

*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

**3. FÓRUM:**

– lehetnek alcímek

– az alcímek alatt a bekezdésszámozás folyamatos

– az alcímekhez többszintű decimális számozást is lehet használni

–vannak lábjegyzetek – ezeknek a formátuma kötött, a mintában szereplő módon kell megjelenniük mind a döntvényeknek, mind a szakirodalmi hivatkozásoknak

– a Fórum cikk esetében a Tanulmány hivatkozási szabályai alkalmazandók

– bírósági ítéletek hivatkozásakor fontos, hogy a Jogtár formátumot használják a lábjegyzet szerinti formátumban. Ha van szerkesztett döntvény, akkor az szerepeljen a főszövegben, vagy a lábjegyzetben. Mellette szerepelhet az eredeti ügyszám is. Főszöveg esetén az eredeti ügyszámot zárójelbe kell tenni.

Polgári Jog 2021/11-12. - Fórum

Boros Ilona, Jovánovics Eszter[[9]](#footnote-9): Az állami szervek objektív személyiségi jogi felelősségét relativizáló joggyakorlatról

*Vitaindító írásunk témája az a bírói gyakorlat, amely az állami szerv által okozott személyiségi jogi jogsértés megállapításával kapcsolatos perekben a közigazgatási jogkörben okozott kár megtérítésével összefüggésben kialakult joggyakorlatot alkalmazza. Eszerint mérlegelési jogkörben hozott döntés esetén kirívó jogalkalmazási hiba szükséges a hatóság személyiségi jogsértésért való felelősségének megállapításához.*

*Hivatkozott jogszabályhelyek: Ptk. 2:51. § (1) bekezdés, 2:52. § (1)*-*(2) bekezdés, 2:53. §, 6:548. §, Alaptörvény I. cikk (1) bekezdés, Alaptörvény IV. cikk (4) bekezdés, EJEE 5. Cikk 5. pont, Eütv. 189. § (2) bekezdés, 199. § (1) bekezdés, 189. § (5) bekezdés, 200. § (1) bekezdés*

*Címkék:* *személyiségi jog, személyiségi jogi per, alapjog, alapjogi per, közigazgatási jogkörben okozott kár, kirívó jogalkalmazási hiba, objektív felelősség, objektív szankciók, szubjektív felelősség, sérelemdíj*

*[1]*

*[2]*

*[…]*

*[6] […]* Kivétel ez alól, “ha a jogszabály rendelkezése teljesen és nyilvánvalóan egyértelmű, a ténymegállapítás és a döntés pedig nem mérlegelés eredménye[[10]](#footnote-10)”. Mérlegelési jogkörben hozott döntés esetén - tehát amikor a jogalkalmazás során tényállást kellett megállapítani, jogszabályokat kellett értelmezni, és ezek egybevetésével került sor a döntés meghozatalára - pedig csak a *kirívóan súlyos* jogalkalmazási vagy jogértelmezési tévedés alapozza meg a jogalkalmazó szerv kárfelelősségét.[[11]](#footnote-11)

[…]

[12] […] Az ügyben a végső döntést hozó Kúria[[12]](#footnote-12) is arra jutott, hogy az alsóbb fokon eljárt bíróságok helyesen alkalmazták a közigazgatási jogkörben okozott kárért fennálló felelősség megítélése körében kialakult ítélkezési gyakorlatot, amely szerint a közigazgatási szerv felelőssége csak a kirívóan súlyos jogalkalmazási tévedés vagy mulasztás esetén állapítható meg[[13]](#footnote-13). […]

[13] […] Tekintettel arra, hogy a beteg akarata ellenére történő kötelező pszichiátriai gyógykezelés az Emberi Jogok Európai Bírósága[[14]](#footnote-14) és az Alkotmánybíróság joggyakorlata[[15]](#footnote-15) szerint is egyértelműen korlátozza a személyes szabadsághoz való alapjogot, és tekintettel arra, hogy jogerős bírósági végzés mondta ki, hogy az elsőfokú bíróság végzése törvénysértő volt, ügyfelünk képviseletében személyiségi jogi pert indítottunk a bíróság ellen. […]
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