

## SZERKESZTÉSI ELVEK A KÖZBESZERZÉSI JOG ONLINE SZAKFOLYÓIRATHOZ

Tisztelt Szerző!

Köszönjük, hogy a szerkesztési elvek betartásával hozzájárul a Közbeszerzési Jog online szakfolyóirat egységes és gyors megjelenéséhez. A jelen dokumentumba foglalt formai előírások egyrészt a kiadói hagyományokra épülnek, másrészt támogatják az elektronikus megjelenítéssel összefüggő funkciók működését. A kettő együtt szolgálja az Ön által készített magas színvonalú tartalmat közös sikerünk érdekében.

*Wolters Kluwer Hungary Kft.*

---

### I. Általános információk

A kéziratot *MS Word szövegszerkesztővel*, rtf., doc vagy .docx formátumban szükséges elkészíteni.

A szöveg stílusa *normál*. A kiemeléseket *dőlt* szedéssel kérjük. Az aláhúzás, **félkövér**, VERZÁL/KISKAPITÁLIS kiemelésre nem használható. A kiemeléssel szavakat, kifejezéseket hangsúlyozzunk, ne mondatokat vagy bekezdéseket, különösen nem idézeteket.

Felsorolásnál *kézzel* kérjük a *felsorolásjelek beírását* (nem a Word automatizmusával), az alábbi jelek használatával (–), ill. *a), b), ..... k)*; .

A kézirat akkor a legmegfelelőbb a kiadó számára, akkor van bebiztosítva leginkább az információvesztés ellen, ha az a legegyszerűbb formában, egyszerű szöveggént kerül előállításra, vagyis nem tartalmaz automatizmusokat, speciális formázásokat (pl. automatikus felsorolást sem a címeknél, sem tényleges felsorolásoknál; térközbeállítást a sorok között).

A folyószöveg betűmérete 12-es, de táblázatoknál szükséges lehet a betűméret csökkentése ahhoz, hogy az beilleszthető legyen.

A folyószöveg tagolásához *nem kell behúzást alkalmazni*, a bekezdések között nem kell egy sort kihagyni (ez majd a tördelés során történik). Az új bekezdést mindig az [Enter] jelzi. Úgy kell szerkeszteni a kéziratot, hogy minden [Enter] új bekezdést jelent, vagyis nincsenek bekezdés nélküli új sorok. Minden bekezdést szögletes zárójelben lévő sorszámmal kell ellátni: pl. [1].

A *korrektúravérziókat* a szövegből mindig el kell távolítani, azaz csak az utolsó szövegverzió maradjon a leadott kéziratban.

A *lábjegyzeteket* „lábjegyzet beszúrással” helyezzük el és arab számmal jelöljük. Jogszabályi, joggyakorlati hivatkozásokat ne tegyünk lábjegyzetbe, szerencsésebb azokat a főszövegbe ágyazni zárójelben. A szerző neve mellett a titulust lábjegyzetbe kell illeszteni (arab számozással).

### II. Címrendszer

#### 1. A mű címe

A mű címe legyen *rövid, tömör*, csak kivételesen adjunk hosszú, magyarázó címeket.

## 2. Belső címstruktúra

A téma által vezérelten a szerző alakítja ki a szakcikkek logikus struktúráját és címrendszerét.

A mű tagolásának elsődleges eszköze a belső címrendszer, a címek hierarchiája mutatja a mű szerkezeti felépítését, ezért nagyon fontos az alábbi iránymutatások követése:

- a cím legyen *rövid, tömör*, csak kivételesen adjunk hosszú, magyarázó címeket;
- a címfokozatokat *decimális számozás különbözteti meg egymástól* (arab számokat használva);
- *kettőnél több belső címfokozatot ne használjunk*, mert ugyanúgy átláthatatlanná teszi a művet, mintha nem tagolnánk;
- nem szükséges valamennyi egységen belül kimeríteni az összes címfokozatot, de szinteket ne lépünk át;
- egy egységen belül csak akkor vezessünk be egy újabb fokozatot, alcímet, ha abból legalább kettőt tudunk képezni, egy esetén valójában nincs szükség további tagolásra!

## III. Táblázatok és ábrák

*Táblázatok* készítésére használjuk az MS Word e funkcióját, illetve, ha valamilyen okból mégsem ezt a megoldást választjuk, az egyes oszlopokat tabulátor billentyűkkel válasszuk el, ne pedig szóközöket használjunk.

Az *ábrákat* MS Word szövegszerkesztővel, grafikonok esetén MS Excel programmal szükséges elkészíteni.

Minden táblázat, illetve ábra esetében meg kell adni annak számozását és címét, a táblázat, illetve ábra felett 11-es betűmérettel. A táblázatok szövegét 11-es betűmérettel kell elkészíteni.

Minden táblázat, illetve ábra esetében meg kell jelölni annak forrását, a táblázat, illetve ábra alatt 11-es betűmérettel.

Pl.:

*3. táblázat: Semmisségi és megtámadhatósági okok*


Forrás: Boros Anita – Juhász Péter – Lantos Ottó – Tátrai Tünde: A közbeszerzés alapjai. CompLex, Budapest, 2013, 131–132. o.

Fontos, hogy egyértelműen felismerhető legyen a táblázatokhoz és ábrákhoz tartozó szöveg, a főszövegben hivatkozni kell a vonatkozó táblázat, illetve ábra számára.

## IV. Jogszabályi hivatkozások

A kereszthivatkozások a szöveg speciális elemei, amelyek elektronikus felhasználás során arra szolgálnak, hogy az olvasó (felhasználó) könnyedén elérhesse, megtekinthesse azt a jogszabályt (törvényt, rendeletet stb.), amelyet a szöveg megemlít, vagy amelynek egy részletére utalást tesz. Ahhoz, hogy ez az elérés a megjelenítő eszköz, illetve program révén valóban megvalósulhasson, a jogszabályt és/vagy részletét jelölő szövegrészeknek meg kell felelniük bizonyos formai követelményeknek. A formai követelmények attól függően változnak, hogy milyen típusú a jelölt jogszabály, illetve annak részlete.

## 1. Általános követelmények

Minden kereszthivatkozásra vonatkozó általános feltétel, hogy a jelölés jól tagolt legyen, a kereszthivatkozás egyes részeit szóköz válassza el egymástól, vagyis ne folyjon egybe a kereszthivatkozásnak szánt szövegrész.

Pl. [113/2010. \(IV. 13.\) Korm. rendelet 2. § \(1\) bekezdés c\) pont](#)

Hibás és az automatikus felismerés nem fog működni megfelelően, amennyiben a fenti példában található bármelyik (egy vagy akár több) szóköz is hiányzik.

Hibás pl. [113/2010. \(IV.13.\) Korm.rendelet 2. § \(1\)bekezdés c\) pont](#)

Az is probléma forrása lehet, ha olyan helyen van szóköz, ahol viszont nem kellene, mint például az évszámban, sorszámában vagy a típus megnevezésében.

Hibás pl. [113/2010. \(IV. 13.\) Korm. rendelet 2. § \(1\) bekezdés c\) pont](#)

A kereszthivatkozások kétfélék lehetnek:

- jogszabályra történő hivatkozás – pl. 2003. évi XCII. törvény;
- jogszabály részletére történő hivatkozás jogszabály-hivatkozással együtt – pl. 2010. évi XCII. törvény 1. §.

Ahol csak jogszabály részletére történő hivatkozás van [pl. 2. § (3) bekezdés], az automatikus felismerés nem működik, így az ilyen kereszthivatkozást *kerüljük*.

*Közbeszúrások ne törjék meg a jogszabály-hivatkozásokat.*

Pl.:

Helytelen: „**A Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) kodifikátorai a 6:522. §-ában rejtve helyezték el a kár fogalmát.**”

Helyes: „**A Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:522. §-ában a kodifikátorok rejtve helyezték el a kár fogalmát.**”

A hivatkozásban a legalacsonyabb szintű szerkezeti egység megjelölése kivételével *nem kapcsolódhat birtokos rag és birtokos személyjel*.

Pl. Be. 69/A. § (2) bekezdés b) pont *ba*) alpontja

Hibás pl. [Be. 69/A. §-ának \(2\) bekezdésének b\) pontjának ba\) alpontja](#)

## 2. Rövidítés

A jogszabály-hivatkozás történhet a teljes, hivatalos jogi megnevezésével, *rövid elnevezéssel* (pl. cégtörvény) vagy *teljes rövidítés használatával* (pl. Ptk.).

Ha a jogszabály meghatározza a *más jogszabályban alkalmazandó rövidítését*, a kéziratban is ezt használjuk (pl. Szabs. tv.). Amennyiben nem határozza meg, úgy a *közismert* rövidítéseket (Ptk., Pp., Gt., Ctv. stb.) alkalmazzuk; ha több ilyen is felmerül (pl. Cstv. vagy Csódtv.), akkor a szerzőknek és a szerkesztőnek egyeztetni szükséges. Minden egyéb esetben a Jogtáron, a jogszabályokban linkként is funkcionáló rövidítéseket kell alkalmazni. Itt is előfordulhat azonban, hogy a Jogtár (mint maguk a jogszabályok is) többféle, esetleg túl általános (pl. rendelet) rövidítést használ. A Jogtár által használt rövidítés alatt a jogszabályokban hivatkozásként alkalmazott rövidítés értendő (több rövidítés esetén lásd fent), nem az „Egy joganyag kikeresése” funkcionál megadottakat, mert ezek között vannak tájékoztató jellegűek is, melyeket a jogszabályok nem használnak.

Ha nincs az adott jogszabálynak sem hivatalos, sem közismert, sem a Jogtáron használt egyértelműen megkülönböztető rövidítése, a *szerzőnek kell bevezetni* és azt feloldani a szövegben az első előfordulásnál.

Az újrakodifikált jogszabályoknál, esetenként a többszörös újrakodifikálások miatt (rég, még régebbi; meddig új az új?), valamint a hosszú átmeneti időszakok miatt (a régi még a hatályos, a kihirdetett új még nem hatályos) az alábbi megoldást alkalmazzuk, így mindenki számára egyértelmű, melyik törvényről van szó. Az új, mindig a jelző nélküli rövidítés.

1959-es Ptk. – Ptk.

1978-as Btk. – Btk.

1952-es Pp. – Pp.

2003-as Bit. – Bit.

A közbeszerzési törvények rövidítései:

Kbt.

2011-es Kbt.

2003-as Kbt.

1995-ös Kbt.

Abban az esetben, ha egy idézetben használatos rövidítést az aktuális időállapotban más jogszabállyal azonosítunk, az alábbi megoldással az ellentmondás feloldható.

BH2001. 182. A gazdasági társaság taggyűlési határozatai, tagi döntései esetében a [z 1959-es] Ptk.-nak a semmisségre vonatkozó szabályai nem érvényesülhetnek, hanem a külön törvény, az 1988. évi VI. törvény rendelkezéseit kell irányadóaknak tekinteni.

[Tartalmi idézéskor, valamint, ha az idézés ténye nyilvánvaló, pl. a szerkesztett döntések rezüméi esetén (ott a forrásmegjelölés), nem szükséges használni az idézőjelet. Ha jelölt vagy nem jelölt idézetből hiányzik valami, és oda utólag bármit is beírunk, szögletes zárójelbe kell tenni (pl. egy hivatkozás pontosítása); az idézet eredeti hibás szövegét vagy sajátos szóhasználatát a [sic!] (így!) szócskával jelezzük.]

Nem alkalmazható rövidítésként olyan szó vagy kifejezés, amelyet a szöveg másutt, más jelentéstartalommal is alkalmaz. Kerüljük pl. a „rendelet”, a „határozat” és hasonló általános megnevezések rövidítésként való használatát, vagyis a rövidítés legyen egyedi. A rövidítést nagybetűvel kell kezdeni és ponttal kell zárni.

A rövidítésről minden esetben az első használata előtt rendelkezni kell, vagyis az alkalmazott jogszabályi rövidítésnek az *első előfordulás alkalmával meg kell adni a megfeleltetését: a jogszabály címe, száma szerinti hivatkozás után zárójelben az „a továbbiakban:” kifejezés használatával*. Ha több szerző is megadja a megfeleltetést, a szerkesztő feladata, hogy azt az első előfordulási helyen meghagyja, és a többi helyen törölje.

Pl. az adózás rendjéről szóló [2003. évi XCII. törvény](#) (a továbbiakban: [Art.](#))

Ügyeljünk arra, hogy ne maradjon le se a névelő, se a kettőspont az „a továbbiakban:” kifejezésből.

Az első előfordulásnál megtörtént megfeleltetést követően - zárójelben és folyószövegben egyaránt - a *jogszabály szerkezeti egységére vonatkozó pontos* hivatkozásnál mindig a teljes rövidítést kell alkalmazni [pl. Ptk. 3:39–3:70. §], folyószövegben való nem pontos hivatkozásnál a szöveggörnyezet, a stílus is befolyásolhatja, hogy jó-e a rövidítés használata vagy inkább a rövid elnevezés indokolt (pl. társasági törvény).

Egy jogszabálynak csak egy rövidítését alkalmazzuk.

### 3. Több szerkezeti egység jelölése

Abban az esetben, ha egymás után következő szerkezeti egységre hivatkozunk, akkor ezek első és utolsó tagját *hosszú kötőjellel* kell összekapcsolnunk. **Ha a hivatkozás könyv megjelölést is tartalmaz (Ptk.), akkor a szakaszszám előtt az első és az utolsó tagnál is jelöljük a könyv számát.**

Pl. 45–50. §, 65. § (4)–(9) bekezdés, 6:509–6:510. §

A hosszú kötőjellel összekapcsolt elemek csak a hivatkozás utolsó szerkezeti elemei lehetnek. Amennyiben a szerkezeti elem jelölése sorszámot tartalmaz, akkor összevonás esetén csak az intervallum utolsó tagja után tesszük ki a ’.’ jelet.

Pl. I–V. Fejezet, 6–8. §, vagy 1–5. pont

### 4. Zárójelbe tett hivatkozások helyes formája

(Ptk. 6:509. §)  
[Ptk. 6:509. § (1) bek.] vagy [Ptk. 6:509. § (1) bekezdés]  
[Ptk. 6:511. § (1)–(3) bek.] vagy [Ptk. 6:511. § (1)–(3) bekezdés]  
[Ptk. 6:511. § (1), (3) bek.] vagy Ptk. 6:511. § (1), (3) bekezdés]  
[Ptk. 6:522. § (2) bek. c) pont] vagy [Ptk. 6:522. § (2) bekezdés c) pont]

Bár bek., illetve pont jelölés nélkül is felismeri a program a hivatkozást, de inkább a fenti jelölést alkalmazzuk.

*Szögletes zárójelet []* akkor használunk, ha a hivatkozás jelölésében már szerepel *kerek zárójelel ()*.

### 5. Hivatkozás mellékletre

Mellékletre hivatkozás esetén a hivatkozásnak és a számozásnak pontosan meg kell egyeznie a melléklet jogszabályban használt tagolásával (azaz, ha például a jogszabály betűvel jelöli a mellékleteket, a hivatkozásnak is ehhez kell alkalmazkodnia), azzal, hogy a mellékletre hivatkozáskor a „számú” szó attól függetlenül használható, vagy elhagyható, hogy a jogszabály maga tartalmazza azt.

Pl. a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 11. számú melléklete

vagy

a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 11. melléklete

Ha a melléklet több szerkezeti egységre van tagolva, a hivatkozás nem tartalmazhatja a köztes szerkezeti egységek (cím, fejezet, stb.) megjelölését. A melléklet adott pontjára hivatkozás nem tartalmazhat szöközt sem a köztes szerkezeti egységek számai között.

Pl. a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 11. melléklet I.3. a) pont.

## 6. Hivatkozás uniós jogi szabályozásra

Pl.:

*törzsszövegben (első előfordulásnál):*

Az **Európai Parlament és a Tanács 2014. február 26-i** a koncessziós szerződésekről szóló **2014/23/EU irányelve**

*lábjegyzetben:*

Az **Európai Parlament és a Tanács 2014. február 26-i 2014/23/EU irányelve** a koncessziós szerződésekről

Az **Európai Parlament és a Tanács 2014. február 26-i 2014/24/EU irányelve** a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről

*Soft law esetében:*

Európai Bizottság: Zöld Könyv az EU közbeszerzési politikájának modernizálásáról. Egy hatékonyabb európai beszerzési piac felé. **COM(2011) 15**

Európai Bizottság: A Bizottság közleménye az Európai Parlamentnek, a Tanácsnak, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának – Az anyagkörforgás megvalósítása – a körforgásos gazdaságra vonatkozó uniós cselekvési terv. **COM(2015) 614 végleges**

Európai Bizottság: Közbeszerzési az Európai Unióban. Útmutató a közös közbeszerzési szövedethez (CPV).

Európai Parlament: Állásfoglalás a közbeszerzéseket érintő új fejleményekről. **2009/2175(INI), 2010. május 10.**

## V. Hivatkozások joggyakorlatra

### 1. Hivatkozás magyar joggyakorlatra

A joggyakorlatra való hivatkozásnál a **Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett határozatokat eredeti ügyszámmal (lajstromszámmal) jelöljük** (pl. *törzsszövegben*: Legfelsőbb Bíróság Pfv.IV.20.807/2008/3. ítélete, *lábjegyzetben pedig*: Legfelsőbb Bíróság Pfv.IV.20.807/2008/3.), Közbeszerzési Döntőbizottsági határozatok esetében is hasonlóan kell eljárni (pl. *törzsszövegben*: Közbeszerzési Döntőbizottság D.122/5/2018. határozata, *lábjegyzetben pedig*: Közbeszerzési Döntőbizottság D.122/5/2018.)

Az eredeti ügyszám ismeretében a Jogtár Döntvénykereső funkciója segít abban, hogy az megtalálható-e az adatbázisunkban, illetve van-e a döntésnek közzétett szerkesztett változata. **Amennyiben a döntésnek van szerkesztett változata, elsődlegesen ennek megjelölését kérjük, a közzétételi számmal (EBH2013. K.17., EBD2013. G.8., KGD2013. 126., BH2013. 207., BDT2013. 2961.). A közzétételi szám nem az eredeti ügyszám, hanem az, amelyen az eredetiből átszerkesztett határozatot publikálták valamely (papír vagy elektronikus) folyóiratban.**

## 2. Hivatkozás uniós joggyakorlatra

Az Európai Unió Bírósága, illetve az Európai Unió Törvényszéke által hozott döntések esetében fel kell tüntetni a döntést hozó fórum megnevezését, az ügyszámot, az ügy rövidített, magyar nyelvű, a Bíróság által megadott elnevezését (pl. C-176/98. *Holst Italia*), a döntés típusának (ítélet, végzés) vagy főtanácsnoki indítványra történő hivatkozás esetén annak megjelölését, valamint az ECLI számot. *Szó szerinti idézet és a döntés valamely konkrét megállapítására történő hivatkozás esetén* a döntés adott pontjának megjelölése is szükséges.

Pl.:

*törzsszövegben:*

C-411/00. *Felix Swoboda* ügy

C-176/98. *Holst Italia* ügy

C-454/06. ügy

*lábjegyzetben:*

Az Európai Unió Bírósága C-465/17., *Falck Rettungsdienste GmbH, Falck A/S kontra Stadt Solingen* ügyben 2019. március 21-én hozott **ítélete**, ECLI:EU:C:2019:234.

Az Európai Unió Bírósága C-454/06., *presstext Nachrichtenagentur* ügyben 2008. március 13-án ismertetett **főtanácsnoki indítványa**, ECLI:EU:C:2008:167.

Az Európai Unió Törvényszéke T-402/06., *Spanyolország kontra Bizottság* ügyben 2013. szeptember 16-án hozott **ítélete**, ECLI:EU:T:2013:445, **33–36, 125. pontok**.

Az Európai Unió Bírósága C-465/17., *Falck Rettungsdienste GmbH, Falck A/S kontra Stadt Solingen* ügyben 2019. március 21-én hozott **ítélete**, ECLI:EU:C:2019:234, **22. pont, rendelkező rész 1. pont**.

Az európai uniós döntésekre való hivatkozásnál szükséges megjelölni az ügyszámot, a felek rövid nevét. Valamennyi fél megjelölése helyett alkalmazható az ügy ismertté vált neve (egy fél nevének meghatározásával, pl. Dutch Coffee ügy) vagy ha egy pozícióban több fél is szerepel, akkor az első megjelölése mellett az „és társai” kifejezéssel kerüljük el a felek hosszan történő felsorolását. Az egységesség érdekében az „ügy” kifejezés használatos az elnevezésben (nem pl. az „eset”).

## VI. Szakirodalmi hivatkozások

Az *egyszerűsített bibliográfiai leírás* elkészítéséhez a következő adatokat kell megadni a szövegszerű jegyzetként hivatkozott szakirodalomnál és könyveknél.

### 1. Könyveknél

Szerző/k/ vagy szerkesztő/k neve [doktori cím, tudományos fokozat stb. nélkül; több nevet gondolatjellel (előtte és utána szóköz) összekapcsolva], a könyv címe, kiadásjelzés, kötetszám, a kiadó rövid neve (pl. CompLex, Wolters Kluwer, HVG-ORAC), a megjelenés helye, a megjelenés ideje, oldalszám – ebben a sorrendben.

Pl.:

Darázs Lénárd: A kartellek semmissége. CompLex, Budapest, 2009, 50. o.

Tosics Nóra: Jogorvoslati fórum. In: Dezső Attila (szerk.): Magyarázat az Európai Unió közbeszerzési jogához. Wolters Kluwer, Budapest, 2015, 833–837. o.



Gyulai-Schmidt Andrea: Koncessziós beszerzési eljárás. In: Dezső Attila (szerk.): Kommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez. Wolters Kluwer, Budapest, 2016, 637–661. o.

Miklós Gyula: Aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások. In: Dezső Attila (szerk.): Kommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez. Wolters Kluwer, Budapest, 2016, 418–439. o.

Barabás Gergely: A hatósági ügy, 7. §. In: Barabás Gergely–Baranyi Bertold–Fazekas Marianna (szerk.): Kommentár az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényhez. Wolters Kluwer, Budapest, 2018, 67–70. o.

Több szerzős és szerkesztett művek esetében az adott szerző által írt rész hivatkozása esetén a szerző által összefüggően megírt legnagyobb egységet hivatkozunk. Tehát ha egy szerző írta a jogszabály adott könyvéhez/részéhez/címéhez/fejezetéhez/alcíméhez tartozó magyarázó szöveget, akkor az adott könyv/rész/cím/fejezet/alcím címét kell meghivatkozni [lásd a fenti példában a koncessziós beszerzési eljárást (Kbt. Negyedik Része)]. Ha a szerző csak egy szakaszhoz vagy egymástól elkülönülő szakaszokhoz tartozó magyarázó szöveget írt, akkor az adott szakasz címét kell hivatkozni (lásd a fenti példában az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások, mint a Kbt. 72.§-ának címére hivatkozunk); ha az adott szakasznak nincs címe, akkor az alcím vagy ennek hiányában a fejezet címét és az adott szakasz számát hivatkozunk [lásd a fenti példában az Ákr. 7. §-ának alcímére (A hatósági ügy) hivatkozunk címként].

## 2. Folyóiratoknál

Szerző/k neve, tanulmány/cikk címe, folyóirat neve, évszám, folyóiratszám, oldalszám – ebben a sorrendben.

Pl.:

Sárközy Tamás: A társasági és cégjog felülvizsgálatának alapelveiről. Gazdaság és Jog, 1996/12. sz., 5. o.

Csak a szerkesztette (szerk.), kötetszám (köt.), kiadás (kiad.), a folyóiratok számát (sz.) és az oldalszámot (o.) rövidítjük!

## 3. Elektronikus dokumentumoknál

A fentiekben túlmenően az ún. helyi hozzáférésű elektronikus dokumentumoknál, fontos adat a rögzítés időpontja, azaz az offline adathordozó aktuális kiadásának megjelölése (pl. a DVD-borítón szereplő kiadásjelzés – 2011/I.), illetve a távoli hozzáférésű dokumentumoknál (pl. online anyagoknál) a felhasználás pontos dátuma.

Az *elektronikus dokumentum* számítógéppel kezelhető, digitálisan kódolt dokumentum, amely vagy fizikai hordozón jelenik meg és használatához számítógéphez illesztett, ill. annak részét képező periféria (pl. CD-ROM lejátszó, lemezmeghajtó) szükséges, vagy hálózati úton érhető el (pl. távoli hozzáférésű adatbázis, elektronikus időszaki kiadvány, weboldal).

Ha ugyanaz a mű papír alapon és elektronikus dokumentumként is megjelenik (esetleg elektronikusként is különböző hozzáféréssel), ezek más-más kiadásnak minősülnek és e kiadások mindegyikének más a bibliográfiai leírása.



A *helyi hozzáférésű elektronikus dokumentumok* esetén (pl. ha egy mű, nem online frissítésű fizikai adathordozón jelenik meg) a dokumentumtípus általános megnevezésének célja, hogy a felhasználó a leírás elején tájékozódhasson a dokumentum elektronikus voltáról. A magyar nyelvű megnevezés: [elektronikus dok.], melyet közvetlenül a cím után kell megadni. A leírásban jelölni szükséges a hordozó fajtáját is.

Pl.:

Fábián Adrián – Cserép Attila – Rózsás Eszter: Szabálysértés nagykommentár [elektronikus dok.]. In: Nagykommentár CD. CompLex, Budapest, 2011.

*Távoli hozzáférésű elektronikus dokumentumok, online szolgáltatások és más dinamikus dokumentumok* (pl. weblapok, online frissülő adattartalmak) esetében a dokumentumtípus általános megnevezésének célja, hogy a felhasználó a leírás elején tájékozódhasson a dokumentum elektronikus voltáról, arról, hogy változó tartalomról van szó, vagyis a felhasználás és így a szövegverzió pontos időpontjáról. A megnevezés ez esetben [online], melyet közvetlenül a cím után kell megadni. A dinamikus dokumentumoknál a teljes keltezést (az évet, a hónapot és a napot) is szükséges megjelölni (ahogy az a forrásban szerepel), és ehhez társul még a frissítés gyakoriságának, illetve az utolsó frissítés dátumának megadása.

Pl.:

Gyekiczky Tamás (szerk.): Nagykommentár a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvényhez [online]. In: Ügyvéd Jogtár. CompLex, Budapest, 2012.03.01. [2012.08.21.].

Gyulai-Schmidt Andrea: Koncessziós beszerzési eljárás. In: Dezső Attila (szerk.): Kommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez [online]. In: Ügyvéd Jogtár. Wolters Kluwer, Budapest, 2016.05.1. [2019.04.05.]

Távoli hozzáférésű elektronikus dokumentumok esetében a fentiekhez még kötelező elemként jön a leírás végére a *hozzáférés módjának* pontos megjelölése az URL megadásával:

Pl.:

Gyekiczky Tamás (szerk.): Nagykommentár a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvényhez [online]. In: Ügyvéd Jogtár. CompLex, Budapest, 2012.03.01. [2012.08.21.]. <http://jogtar.hu/jogtar-ugyved>

*Speciális távoli hozzáférésű elektronikus dokumentumoknál* (pl. navigátor ábrák) szintén a fenti szabályt követjük:

Pl.:

**Szerzők neve hosszú kötőjellel és előtte, utána szóközzel:** Betéti társaság Navigátor [online]. In: Jogtár. Wolters Kluwer, Budapest, 2014.07.01. [2014.12.21.]. <http://uj.jogtar.hu/>

Konkrét ábránál:

**Szerzők neve hosszú kötőjellel és előtte, utána szóközzel:** A betéti társaság jogutód nélküli megszűnésének speciális esete - A tagok számának egy főre csökkenése [online]. In: Jogtár, **Szerzők neve hosszú kötőjellel és előtte, utána szóközzel:** Betéti társaság Navigátor. Wolters Kluwer, Budapest, 2014.07.01. [2014.12.21.]. [http://uj.jogtar.hu/#doc/db/199/id/BT202\\_BKK.ABR/](http://uj.jogtar.hu/#doc/db/199/id/BT202_BKK.ABR/)

## VII. Idézetek

A szakirodalmi, jogszabályi és a jogalkalmazói döntésekből vett idézetek használatánál az arányosság követelményére (idézetek mennyisége v. egyéni, eredeti gondolatok) nagy hangsúlyt kell fektetni, ezért csak a szükséges mértékben alkalmazzuk!

A főszövegben történő idézés esetén az idézet elején és végén nyomdai idézőjelet használunk: tehát „idézet” és nem "idézet". Ha nem pontosan úgy kezdenénk az idézetet, ahogy az az eredetiben szerepel, akkor a korrekcióra szögletes zárójelet használunk: „[I]dézet”. Ugyanígy járunk el, ha az idézetből kihagyunk részeket [...], vagy ha értelemzavaró részt korrigálunk. Lábjegyzetben történő idézés esetén a lábjegyzetszövegben idézünk, anélkül, hogy megtörnénk a lábjegyzetszöveget (nem kell tehát új bekezdés). Az idézetet nem kell kurziválni.

Példa:

„[Mivel] a pártok a politikai rendszer meghatározó részei, helyénvaló, hogy az általános rendelkezések között szól róluk az Alkotmány [...]. A pártok más alkotmányokban [is] az állami szervek és az alapjogok fejezetein kívül, vagy a szuverenitáshoz, vagy a választójoghoz illeszkedve szerepelnek.”

## VIII. Egyéb használható rövidítések, hivatkozások

Az egyes rövidítéseket használhatjuk teljes elnevezéssel és rövidítetten is, de mindenképpen használjuk egységesen egy szövegen belül.

Pl.:

e. a.	et aliena [és mások, és egyéb]
é. n.	év nélkül
k. n.	kiadó nélkül
lj.	lábjegyzet
ld.	lásd
pl.	például
stb.	és a többi
skk.	soron következők [soron következő oldalakon]
sz.	számú
ti.	tudniillik
ún.	úgynevezett
vö.	vesd össze
i.m.	idézett mű

Az egyes bekezdésekre való hivatkozás pl.: „...az [1] bekezdésben hivatkozott 2014/24/EU irányelv szerint...”

*Budapest, 2019. január*

Köszönjük a munkáját!

*Wolters Kluwer Hungary Kft.*