**Jelmagyarázat:**

– a pirossal szedett címek és a hozzájuk tartozó rövid, felsorolásszerű ismertető nem részei a mintának

– a minták a leírás után a vonal alatt kezdődnek

**1. TANULMÁNY:**

– lehetnek alcímek

– az alcímek alatt a bekezdésszámozás folyamatos

– az alcímekhez többszintű decimális számozást is lehet használni

– vannak lábjegyzetek – ezeknek a formátuma kötött, a mintában szereplő módon kell megjelenniük mind a döntvényeknek, mind a szakirodalmi hivatkozásoknak

– A szerzők nevét kurzívval kell szedni, külföldi szerző esetén a vezetéknév írandó előre utána vesszővel elválasztva a keresztnév (pl. *Paul, Marta*)

Közbeszerzési Jog 2021/9-10. - Tanulmány

***Gyulai-Schmidt Andrea:***[[1]](#footnote-1) **Szociális szempontok a közbeszerzésekben – a kapcsolódó irányelvek, a magyar jogi szabályozás és a jó gyakorlatok fényében II.**

*Válságok korában a társadalmi lét minden szegmensében felértékelődnek a szociális szempontok. Így van ez a közbeszerzésben is, amely révén nagy volumenű beszerzések megvalósításával az állami szereplők gondoskodhatnak arról, hogy – a vállalkozások és a fogyasztók szélesebb rétegeinek szemléletét átformálva – a piaci kereslet húzóerejénél fogva a kínálatot is fokozatosan a társadalmilag felelős gondolkodásmód zsinórmértékéhez igazítsák. Ennek előfeltétele, hogy az ajánlatkérők megfelelő információk birtokában, fokozott felelősséget érezzenek ezen küldetésük megvalósítására. Jelen tanulmány bevezetésképpen a fenntarthatóság három pillérét mutatja be, amelyen belül a szociális célkitűzést mint a közbeszerzési stratégiai szempontok egyikét, a többi fenntarthatósági kritérium viszonyrendszerében értékeli. A tanulmány második felében az Európai Unió 2014-es közbeszerzési irányelveinek – különös tekintettel a 2014/24/EU irányelv – fenntarthatósággal és ezen belül a szociális szempontokkal összefüggő normaanyagát dolgozza fel. A szerző párhuzamosan ismerteti a jogharmonizációs feladatok körében megszületett magyar jogi szabályozást, valamint – a választott téma minél szemléletesebb bemutatása céljából – az Európai Bizottság ez évi útmutatója alapján számos tagállami „best practice” felidézésére is sor kerül.*

*Hivatkozott jogszabályhelyek: 2014/24/EU irányelv (2), (37), (40), (47), (74)–(76), (90)–(93), (95)–(99), (101), (103), (105) preambulumbekezdés, 18. cikk (1), (2) bekezdés, 42–43., 57–58., 67–70. cikk; 2014/23/EU irányelv 30. cikk (3) bekezdés; 2014/25/EU irányelv 36. cikk (2) bekezdés; 2004/18/EK irányelv 26., 44., 48. cikk; ILO-egyezmények; Kbt. 58–59. §, 62–63. §, 76. §, 132. §; 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46–48. §; 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 9. § (3) bekezdés, 24. § (3) bekezdés*

*Címkék: fenntarthatósági és szociális szempontok, ILO-egyezmények, horizontális klauzula, stratégiai célok, fair-trade kereskedelem, címkék, műszaki leírás, alkalmasság, értékelés, minimálbér, aránytalanul alacsony ár, szerződésteljesítési feltételek*

1. **A fenntarthatóságról általában a 2014-es közbeszerzési irányelvekben**

[1] Az Európai Unió 2014-ben elfogadott közbeszerzési tárgyú irányelveinek[[2]](#footnote-2) nemzeti jogokba való átültetése[[3]](#footnote-3) komoly kihívást és egyben paradigmaváltást is jelentett a szabályozásban. A kodifikáció egyik vezérelvévé vált, hogy – a korábbi években, sőt évtizedekben domináló versenyszempontok és az egységes belső piac alapját képező gazdaságossági elv mellett – a közbeszerzések stratégiai célokra való felhasználását segítse elő.[[4]](#footnote-4) A 2014-es irányelvek a fenntarthatóság jegyében három nagy stratégiai célt jelöltek meg: a környezetvédelmi/ökológiai, a szociális (foglalkoztatás, munkahelyteremtés) és az innovatív célkitűzéseket.[[5]](#footnote-5) A fenntartható közbeszerzések előmozdításának motivációja az új irányelvi rendelkezések egészén végigkövethető, és több konkrét rendelkezésben – bár jellemzően az általánosság szintjén maradva – megfigyelhető.

* 1. **Közbeszerzés-idegen szempontok helyett stratégiai célok**

[2] A 2014-es irányelvek preambulumbekezdései és konkrét normatív rendelkezései számos helyen – szinte állandósult nyelvi toposzként – említik a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelmények figyelembevételét, valamint a fenntartható és inkluzív növekedés elősegítését. Az irányelvek preambuluma tucatszor mutat rá a fenntarthatósági szempontok fontosságára, az irányelvek főszövege pedig az eljárás minden szakaszában, – azaz a közbeszerzés tárgyának, a műszaki leírásnak, az alkalmasság, értékelés és a szerződéses feltételek meghatározása körében – kiemeli annak jelentőségét, hogy az ajánlatkérők beszerzésük fenntarthatóvá tételének lehetőségét körültekintően vizsgálják meg.

[3] Ennek szellemében a2014/24/EU irányelv (2) preambulumbekezdésének első mondata rámutat arra, hogy aközbeszerzés kulcsszerepet kap az intelligens, fenntartható és inkluzív növekedést célzó Európa 2020 stratégiában,[[6]](#footnote-6) a közforrások leghatékonyabb felhasználásának biztosítása érdekében. Ezáltal a 2014-es irányelvek a – korábbi német szakirodalomban gyakran *közbeszerzés-idegen[[7]](#footnote-7)* jelzővel illetett – fenntarthatósági célokat részben tilalmazott jellegüktől végleg megfosztva integrálták a jövőben lefolytatandó közbeszerzések mindennapjaiba. Ennélfogva csökkent annak kockázata, hogy a gazdaságosság és esélyegyenlőség elveire hivatkozással a közbeszerzésben alkalmazott fenntarthatósági kritériumok *sorra elbukjanak* egy esetleges jogorvoslati eljárásban.[[8]](#footnote-8)

[4] A 2014-es közbeszerzési irányelvek ugyan nem új elemként vezetik be a fenntarthatósági szempontokat az uniós közbeszerzésekbe, de a 2004-es irányelvi szabályozáshoz[[9]](#footnote-9) képest jóval szélesebb körben szabályozzák és egyben stratégiai szempontként kezelik a zöld, szociális és az ezekkel összefüggő innovációs kritériumok közbeszerzési érvényesülését. A *stratégiai jelleg* arra utal, hogy a fenntarthatóság megvalósítása a közbeszerzésben már nem csak halvány kívánalom, hanem olyan elvi célkitűzés, amelynek érvényre juttatását az ajánlatkérőknek eljárásuk minden fázisában meg kell fontolniuk és lehetőség szerint hatékonyan be kell építeniük a beszerzési folyamatokba. Ezáltal a fenntarthatósági szempontok alkalmazására egy sajátos *puha-kényszer* keletkezik, amely ugyan nem kötelezettség,[[10]](#footnote-10) de nem is egyszerű lehetőség.

[5] Ebből következik, hogy az eljárás alapos előkészítése eredményeként a környezeti és szociális/társadalmi szempontok érvényre juttatására minél szélesebb körben, *(i)* így különösen a műszaki leírásban, *amely a nyújtandó szolgáltatás részletes követelményrendszerét tartalmazza*, *(ii)* az alkalmassági kritériumok és a kizáró okok körében, *amelyek az ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmasságát, illetve alkalmatlanságát vizsgálják*, *(iii)* az értékelési szempontok előírásában, *amelyek a legjobb ár*–*érték-, valamint ár*–*költség-arány tekintetében a minőségi kiválasztást segítik*, továbbá *(iv)* a szerződésteljesítési feltételek körében – *amelyek a már megkötött szerződés teljesítése esetére szabnak bizonyos környezeti vagy társadalmi szempontokat* – kell sort keríteni.

[6] Jelen tanulmányban a 2014/24/EU irányelv példáján keresztül mutatjuk be vázlatosan a fenntarthatóságra – ezen belül a szociális szempontokra – vonatkozó súlyponti szabályokat, amelyek analóg módon a 2014/23/EU és a 2014/25/EU irányelvekben is megtalálhatóak.

[…]

(Megjelent: Közbeszerzési Jog, 2019/1. sz.)

1. **JOGESETELEMZÉS**

– lehetnek alcímek

– az alcímek alatt a bekezdésszámozás folyamatos

– az alcímekhez többszintű decimális számozást is lehet használni

– vannak lábjegyzetek – ezeknek a formátuma kötött, a mintában szereplő módon kell megjelenniük mind a döntvényeknek, mind a szakirodalmi hivatkozásoknak

– A szerzők nevét kurzívval kell szedni, külföldi szerző esetén a vezetéknév írandó előre utána vesszővel elválasztva a keresztnév (pl. *Paul, Marta*)

**Közbeszerzési Jog 2022/2. – Jogesetelemzés**

**Dudás Gábor: \* A nyertes ajánlattevők közérdekű adatigénylésre történő adatszolgáltatási kötelezettsége**

**A Kúria által 2020. december 2-án hozott Pfv. 21.250/2019/6. számú ítélet**

*A jelen tanulmányban ismertetett ügyben a Kúria az Info tv. 27. § (3a) bekezdésén alapuló indokolással elvetette a Pécsi Ítélőtábla azon jogértelmezését, mely szerint a közbeszerzési eljárások nyertes ajánlattevőinek az alvállalkozóikra vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségét az Alaptörvény közvetlenül is megalapozza. A tanulmányban kifejtettek szerint ugyanakkor a szerző egyetért a Pécsi Ítélőtábla következtetésével, a közpénzfelhasználás átláthatóságával kapcsolatos alaptörvényi rendelkezések ugyanis álláspontja szerint nemcsak az ajánlatkérők, hanem a nyertes ajánlattevők tekintetében is megalapozzák az egyedi adatigénylések teljesítésére vonatkozó kötelezettséget. A nyertes ajánlattevők ilyen tájékoztatási kötelezettsége így nemcsak az ajánlatkérővel, hanem az alvállalkozóival kötött szerződéseikre is kiterjed, amennyiben az alvállalkozó szerződésének fedezete közpénz. A kérdés megítélése során azonban nemcsak az Alaptörvény és az Info tv., hanem a Kbt. rendelkezéseire is figyelemmel kell lenni.*

*Alkalmazott jogszabályhelyek: Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdés, Info tv. 27. § (3), (3a) bekezdés, Kbt. 3. § 2. pont, 44. § (3) bekezdés, 2011-es Kbt. 4. § 2. pont, 80. § (3) bekezdés*

*Címkék: közérdekből nyilvános adatok, adatigénylés, közpénzfelhasználás, üzleti titok, nyilvánosság, nyertes ajánlattevő, alvállalkozói szerződések*

**1. Az ügy előzményei - tények**

[1] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint az N. S. ajánlatkérőként 2015. október 10. napján ajánlati felhívást tett közzé a stadion rekonstrukciójához kapcsolódó bontási és egyéb előkészületi feladatok elvégzésére vállalkozási szerződés keretében. A közbeszerzési eljárást az alperes és az F. T. Kft. nyerte el, 2016. február 5-én került sor a vállalkozási szerződés megkötésére.

[2] A felperes 2016. május 10-én az N. S.-től kérte a kivitelezési szerződés, az összes tételes elszámolás, a számlákhoz kapcsolódó teljesítési igazolások, az alvállalkozók listája és az alvállalkozókkal kötött szerződések kiadását közérdekű adatigénylésként. Az N. S. tájékoztatta a felperest a nyilvánosságra hozott kivitelezői szerződés elérhetőségéről, és arról, hogy a fix átalánydíjas fővállalkozói szerződés kapcsán tételes elszámolást nem kezel, a fővállalkozónak az alvállalkozók személyét nem kellett megjelölnie, a fővállalkozók által az alvállalkozókkal kötött szerződésekkel sem rendelkezik. Megküldte a felperesnek a számlákhoz kapcsolódó teljesítési igazolásokat.

[3] A felperes az alperest először 2016. július 14-én kereste meg a projekthez kapcsolódó tételes elszámolások és alvállalkozói szerződések kiadása iránt. Igényét az alperes elutasította azzal, hogy a kért adatok nem közérdekből nyilvános adatok. Ezt követően a felperes újabb közérdekű adatigénylést nyújtott be 2016. július 25-én, amelyben rögzítette, hogy a Z. (alperes) és az F. T. konzorcium nyerte el 2016. januárban a stadion rekonstrukciójához kapcsolódó bontási és egyéb előkészítési feladatok ellátása tárgyában kiírt közbeszerzési eljárást, ennek kapcsán kérte kiadni az alábbiakat:

a) A beruházás tételes beárazott ajánlati költségvetését, ami alapján kiszámolták az átalányárat.

b) Az alvállalkozók és azok alvállalkozóinak listáját.

c) Az alperesnek beadott alvállalkozói ajánlati költségvetéseket, ideértve a leadott számlákat is, vagy azok tételes, az alvállalkozók nevét, a teljesítés időpontját és árát tartalmazó összefoglalóját.

[4] Az alperes a kért adatok kiadását 2016. augusztus 4-én írásban megtagadta.

[..]

(Megjelent: Közbeszerzési Jog, 2022/2. sz.)

1. **DÖNTVÉNY:**

– nincsenek lábjegyzetek

– nincsenek köztescímek

* bírósági ítéletek hivatkozásakor fontos, hogy a Jogtár formátumot használják a lábjegyzet szerinti formátumban. Ha van szerkesztett döntvény, akkor az szerepeljen a főszövegben, vagy a lábjegyzetben. Mellette szerepelhet az eredeti ügyszám is. Főszöveg esetén az eredeti ügyszámot zárójelbe kell tenni.

**Európai Unió Bíróságának határozatai**

**KUD2022. 6.**

**A 92/13/EGK irányelv 1. cikk (1) bekezdés negyedik albekezdését és (3) bekezdését, valamint 2c. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azt a határidőt, amelyen belül az e szerződés odaítélésére irányuló eljárás keretében nyertesként megjelölt ajánlattevő keresetet terjeszthet elő az ajánlatkérő szerv azon határozatával szemben, amely elfogadhatónak nyilvánítja egy vesztes ajánlattevő ajánlatát, lehet ahhoz az időponthoz viszonyítva számítani, amikor e nyertes megkapja e határozatot, még akkor is, ha ezen időpontban ez az ajánlattevő nem vagy még nem nyújtott be keresetet e határozattal szemben. Ezzel szemben, ha az említett határozat közlésekor vagy közzétételekor az olyan lényeges indokok összefoglalását, mint az említett ajánlat értékelésének módjára vonatkozó információk, az e 2c. cikknek megfelelően nem hozták az említett nyertes ajánlattevő tudomására, e határidőt az ilyen összefoglalásnak az ugyanezen nyertes ajánlattevővel történő közlése időpontjához viszonyítva kell számítani.**

Eredeti ügyszám: C-532/20.

Alkalmazott jogszabályhelyek: 92/13/EGK irányelv 1. cikk (1) és (3) bekezdés, 2c. cikk

Címkék: jogorvoslati kérelem, ajánlattevő részvételét engedélyező határozattal szembeni jogorvoslat, jogorvoslati határidő

[1] Az előzetes döntéshozatal iránti kérelmet az Alstom Transport SA és a Compania Națională de Căi Ferate CFR SA (a továbbiakban: CFR), valamint a Strabag AG - Sucursala Bucuresti (a továbbiakban: Strabag) és a Swietelsky AG Linz - Sucursala BucureŐti között egy építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződéssel kapcsolatos közbeszerzési eljárásban hozott határozat elleni jogorvoslati határidő számításának tárgyában folyamatban lévő jogvitában terjesztették elő.

[2] A CFR egy vasútvonal felújítását célzó építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződésre vonatkozó ágazati közbeszerzési eljárás keretében ajánlati felhívást tett közzé. 2018. március 13-án a Rail Works társulás - amelynek vezetője az Alstom Transport - által benyújtott ajánlatot elfogadhatónak nyilvánították, 2018. július 5-én azonban a CFR a szerződés tárgyának a RailWorks általi megvalósíthatóságával kapcsolatos megfontolásokból kizárta a Rail Workst az eljárásból. 2018. október 19-i ítéletével a bukaresti törvényszék elutasította a RailWorks ajánlatát kizáró és a közbeszerzési szerződés nyertes ajánlattevőjeként a BraSig társulást megjelölő határozatával szemben az Alstom Transport által benyújtott keresetet. 2018. december 20-án hozott ítéletében a bukaresti fellebbviteli bíróság helyt adott az Alstom Transport által az ezen ítélettel szemben benyújtott keresetnek, és megsemmisítette e határozatot. E bíróság azt is megállapította, hogy a RailWorks ajánlata elfogadható, és a CFR köteles a BraSig ajánlatát újraértékelni, figyelembe véve a RailWorks által vele szemben megfogalmazott kifogásokat.

[3] 2019. február 12-én a bukaresti fellebbviteli bíróság által elrendelt újraértékelést követően a RailWorks ajánlatát elfogadhatónak nyilvánították, és egy 2019. június 19-i levélben az Alstom Transportot jelölték meg a szóban forgó közbeszerzési szerződés nyertes ajánlattevőjeként.

[…]

*(Európai Unió Bírósága C-532/20., Alstom Transport ügyben 2022. február 24-én hozott ítélete, ECLI:EU:C:2022:128)*

*Szerkesztette: Barabás Gergely*

**Hazai bíróságok határozatai**

**KJD2021. 9.**

**I. Az alkalmazandó jog megjelölése a határozatban magában foglalja annak meghatározását is, hogy a hatóság eljárását a jogszabály mely időállapotra vonatkozó rendelkezése alapján folytatta le, különösen akkor van ennek döntő jelentősége, ha a közbeszerzési szerződés megkötését követően a jogszabály rendelkezései módosultak.**

**II. A Kbt. 197. §-ának átmeneti rendelkezése nem teszi mellőzhetővé a határozat meghozatala során az eljárási és anyagi jogszabályok időbeli hatályának kijelölését, hanem éppen annak alapján kell meghatározni a határozat indokolásában a Közbeszerzési Döntőbizottság által alkalmazandó eljárási rendet.**

**III. A szerződés módosítása akkor lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. Az, hogy a szerződés módosítása milyen esetekben minősül lényegesnek, mindig az adott eset összes körülményének mérlegelése útján határozható meg. A jogalkotó vagylagosan meghatározott három olyan esetet, amikor a módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni.**

*Eredeti ügyszám: Kúria Kfv.IV.37.130/2021/4.*

*Alkalmazott jogszabályhelyek: Kbt. 141. § (6) és (8) bekezdés, 197. § (2) bekezdés; Kp. 85. § (1) és (3) bekezdés*

*Címkék: hatályosság, időbeli hatály, szerződésmódosítás, semmisség, alkalmazandó jog*

[1] A perben részt nem vevő ajánlatkérő az Irányító hatóság támogatói döntése alapján vissza nem térítendő támogatásban részesült építési beruházás megvalósítására. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 113. §-a szerint megindítani kívánt, támogatásból megvalósuló eljárásról összefoglaló tájékoztatást küldött a Közbeszerzési Hatóságnak közzététel céljából. A közzétett felhívás tartalmazta a vállalkozói díj kifizetésére, ütemezésére és az előleg kifizetésére vonatkozó szabályokat. Az ajánlatkérő három általa kiválasztott gazdasági szereplő, valamint az összefoglaló tájékoztatás alapján érdeklődő gazdasági szereplők részére küldte meg az eljárást megindító felhívást. Az ajánlattételi határidőig a felperes is ajánlatot tett. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjével, a felperessel kötötte meg a vállalkozási szerződést. A szerződésben a felek rögzítették a szerződés módosításának szabályait, amely szerint kizárólag írásban van lehetőség a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:191. §-a alkalmazásával, a Kbt. 141. § feltételeinek teljesülése esetén.

[2] A Közbeszerzési Hatóság Elnöke mint hivatalbóli kezdeményező kezdeményezte az alperes Közbeszerzési Döntőbizottság jogorvoslati eljárását, melyben kérte az alperest, hogy elsődlegesen állapítsa meg az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 2. § (2) és (4) bekezdésében foglalt alapelvi rendelkezések, másodlagosan az ajánlatkérővel és a kérelmezettel (felperes) szemben – a Kbt. 141. § (6) bekezdésére figyelemmel – a Kbt. 141. § (8) bekezdésében foglaltak megsértését. A kezdeményezésében előadta, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett között megkötött közbeszerzési szerződés teljesítésének és módosításának hatósági ellenőrzése során jogsértések elkövetését észlelte. A dokumentumok alapján az volt megállapítható, hogy az ajánlatkérő a felperes első részszámlájának kifizetését megelőzően a megállapított előleg helyett eltérő összegű előleget bocsátott a felperes rendelkezésére. Ezzel az ajánlatkérő az összes gazdasági szereplő számára meghatározott szerződéses feltételektől jelentősen eltért a későbbi nyertes ajánlattevő javára, emellett az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyta a közpénzek felhasználásakor szem előtt tartandó hatékony és felelős gazdálkodás alapelvét is azáltal, hogy nem teljesítés hiányában biztosíték követelése nélkül fizetett ki az eredeti szerződési feltételekben meghatározottaknál lényegesen nagyobb összegű előleget.

[3] Az alperes a D.357/8/2018. határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 31. §-át, az ajánlatkérő és a felperes megsértette a Kbt. 141. § (6) bekezdés *b)* pontját. Indokolásában elsőként azt rögzítette, hogy a kezdeményezés valójában egy kérelmi elemet tartalmazott, a hivatalbóli kezdeményező azt az egy jogsértőnek vélt magatartást jelölte meg, hogy az ajánlatkérő a szerződésben rögzített mértékű előleg helyett magasabb összeget bocsátott a felperes rendelkezésére. A hivatalbóli kezdeményező a tételes jogi előírás körében előadott jogsértésen felül többlettényállási elemre nem hivatkozott, ezért az alperes az alapelvek megsértésének vizsgálatát mellőzve, a tételes jogszabálysértések megvalósulását vizsgálta. Megállapította, hogy az ajánlatkérő azzal a magatartásával, hogy az előleg szerződésben rögzített mértékénél magasabb összeget bocsátott a felperes rendelkezésére, megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 31. §-át, mert annak kifizetésére csak az adott munkára vonatkozó teljesítési igazolás kiállítását követően kerülhetett volna sor. A Kbt. 141. § (6) bekezdésének megsértését vizsgálva megállapította, hogy a felperes és az ajánlatkérő jogsértőnek vélt magatartása tartalmilag szerződésmódosításnak tekinthető, mely a Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján akkor jogszerű, ha a módosítás nem lényeges. A Kbt. 141. § (6) bekezdés a) pontjában foglalt eset nem valósult meg, mert az ajánlatkérő a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 31. §-a alapján a közbeszerzési dokumentumokba nem foglalhatta volna jogszerűen azt a feltételt, hogy kifizeti az előleg összegén felüli ellenszolgáltatás meghatározott részét a teljesítési igazolás kiállítását megelőzően. Ellenben a Kbt. 141. § (6) bekezdés *b)* pontjában foglaltak sérültek azzal, hogy a felek a szerződésmódosítással a szerződés gazdasági egyensúlyát a felperes javára változtatták meg azzal, hogy a nettó vállalkozási díj 29,17%-át igazolt teljesítés hiányában fizette ki az ajánlatkérő. Nem fogadta el az ajánlatkérő azon álláspontját, hogy a szerződésmódosítás nem csak a felperes érdekét szolgálta, mivel az ajánlatkérő az e körben előadottakat (építőanyagok árának emelkedése, felperes az építőanyagot vásárolta meg a részére átutalt összegből) nem bizonyította.

[….]

*(Kúria Kfv.IV.37.130/2021/4., 2021. április 27.; Közbeszerzési Döntőbizottság D.357/8/2018.)*

Szerkesztette: Barabás Gergely

**Közbeszerzési Döntőbizottság határozatai**

**KDB2021. 4.**

**I. Több részből álló közös közbeszerzés esetén, ha valamelyik részt csak egy ajánlatkérő önállóan, a saját nevében folytatja le, akkor a jogorvoslati eljárásban kizárólag az adott ajánlatkérő eljárásának a jogszerűsége képezi a vizsgálat tárgyát.**

**II. Amennyiben az ajánlattevő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti ajánlatkérői felhívásra adott indokolásához képest a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján történt felhívásra benyújtott kiegészítő indokolásában új elemeket ad meg a vállalása gazdasági észszerűségének alátámasztása érdekében, illetve módosítja a korábban bemutatott indokokat, az megkérdőjelezi a vállalás objektivitását és ellentmondás-mentességét, valamint felveti, hogy az ajánlati ár gazdaságilag nem észszerű. Az indokolás csak magyarázatul szolgálhat; módosításként értékelhető a bemutatott indokok, bizonyítékok kiegészítő indokolásban való megváltoztatása, vagy például új kapacitások bemutatása az ajánlati ár kalkulációja vonatkozásában. Ilyen esetben az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint megalapozottan érvénytelenné nyilvánítható.**

**III. Az ajánlati ár indokolása körében bemutatott bizonyítékok akkor tekinthetőek objektívnek és felelnek meg a gazdasági észszerűségnek, ha azokat az ajánlattevő az ajánlattétel időpontjában figyelembe vette, mivel az ajánlattevő az ajánlati árát az ajánlattételt megelőzően köteles kalkulálni. E kalkulációt kell az indokolás során alátámasztani.**

**IV. Az ajánlattételkor még ismeretlen alvállalkozók ajánlatban való megjelölésének hiánya önmagában nem eredményezheti az ajánlat Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségét, ha az ajánlattevő egyébként a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja alapján megjelölt szolgáltatási elemek ellenértékének kalkulációja során gondosan járt el. A gondos eljárás körébe tartozik a vállalás megfelelő garanciákkal való alátámasztása (például hosszabb ajánlati kötöttséggel bekért indikatív ajánlatok több potenciális alvállalkozótól, a szokásosnál magasabb tartalék beépítése).**

*Eredeti ügyszám: Közbeszerzési Döntőbizottság D.94/21/2021.*

*Alkalmazott jogszabályhelyek: Kbt. 2. § (2)-(4) bekezdés, 29. § (4) bekezdés, 66. § (6) bekezdés, 72. § (1)-(7), 73. § (2) bekezdés, 81. § (11) bekezdés*

*Címkék: közös közbeszerzés, aránytalanul alacsony ár, árindokolás-kérés, kiegészítő árindokolás-kérés, objektív alapú indokolás, gazdasági észszerűség, indikatív ajánlat, alvállalkozó megjelölése, személyi és tárgyi feltételek, állami támogatás igazolása árkalkuláció során, megváltozott munkaképességű munkavállaló, ügyvezető személyes közreműködése, érvénytelenség*

[1] Az ajánlatkérők a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés *b)* pontja alapján a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indítottak szolgáltatás megrendelése tárgyában, három részben. Az ajánlati felhívás szerint a szerződés közös közbeszerzés keretében valósult meg; a 2. és 3. része vonatkozásában az egyik ajánlatkérő önállóan, a saját nevében járt el.

[2] A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) az ajánlatkérői eljárással összefüggésben előzetesen megállapította, hogy a Kbt. 29. § (4) bekezdése alapján hiába valósul meg egy beszerzés közös közbeszerzésként, amennyiben a jogorvoslattal megtámadott részt a közös közbeszerzők egyike saját nevében, önállóan folytatja le, a Döntőbizottság csak az önállóan eljáró ajánlatkérő eljárásának jogszerűségét vizsgálja.

[3] Az önállóan eljáró ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a 2. és 3. részek vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek nyilvánította, mert az mindkét részben aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazott. Az ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánító döntés első indokolásában mindkét részben a megváltozott munkaképességű szakemberekkel összefüggő hiányosságra, valamint az ügyvezetővel kapcsolatos körülményekre hivatkozott. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési eljárásban hozott döntésével az első indokolását kiegészítette, és a 2. rész tekintetében a nem megfelelő indikatív ajánlatot, a megváltozott munkaképességű szakemberek és az ügyvezető munkavégzési körülményeit, a 3. rész vonatkozásában az indikatív ajánlatokat és az ügyvezetővel kapcsolatos visszásságokat jelölte meg az érvénytelenség közvetlen okaként.

*(Közbeszerzési Döntőbizottság D.94/21/2021., 2021. április 1.)*

*(Megjelent: Közbeszerzési Jog, 2021/3. sz.)*

*Szerkesztette: Hajós Orsolya*

**Válogatás a Közbeszerzési Döntőbizottság határozataiból**

Tisztelt Olvasóink!

Szíves figyelmükbe ajánljuk, hogy a Közbeszerzési Jog online szakfolyóirat Döntvény rovata csak válogatást tartalmaz az aktuális időszak azon közbeszerzési döntőbizottsági döntéseiből, amelyek esetében a Közbeszerzési Hatóság honlapján nem lelhető fel információ arról, hogy keresettel támadták. A válogatás során arra törekszünk, hogy a jogalkalmazási szempontból releváns, legérdekesebb határozatokat és végzéseket mutassuk be, a rovat jelen részében a döntések vonatkozásában a legfontosabb következtetéseket, megállapításokat emeljük ki.

D.491/14/2021. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) mellőzésével a 2017. és 2018. években pénzügyi-projektasszisztensi feladatok ellátása tárgyában hét megbízási szerződést kötött 47 500 000 forintértékben.

A hivatalbóli kezdeményező jogorvoslati kezdeményezést nyújtott be a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz (a továbbiakban: Döntőbizottság), mivel álláspontja szerint a szerződések összértékére figyelemmel a beszerzéseket a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárások keretében kellett volna megvalósítani.

A Döntőbizottság a tárgyi beszerzések Kbt. hatálya alá tartozása tekintetében - egyebek között - azt is vizsgálta, hogy a beszerzések - Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdésére figyelemmel megállapított - becsült értéke elérte-e a vonatkozó közbeszerzési értékhatárt. Ezzel összefüggésben a Döntőbizottság rögzítette, hogy a Kbt. 19. § (3) bekezdésének utolsó mondatában foglaltakra tekintettel a szolgáltatásmegrendelések esetében a vizsgálat elsődleges szempontja az, hogy az egyes beszerzések ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányulnak-e,mely közvetlen cél meghatározása során nem az adott szolgáltatás elnevezése, hanem annak szakmai tartalma bír relevanciával. Az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni, melynek keretében vizsgálandó a szolgáltatás szakmai tartalmának azonossága, hasonlósága és a felhasználás egymással történő közvetlen összefüggése. Mindezek mellett, amennyiben a beszerzések egy uniós támogatásból finanszírozott projekt keretében kerülnek megvalósításra, úgy ez a tény is összekapcsolhatja az egyes beszerzéseket a becsült érték meghatározása szempontjából, figyelemmel arra, hogy a funkcionális egységet a közösen elérendő projektcél összekapcsolhatja. A Döntőbizottság megállapította, hogy a vizsgált beszerzések tekintetében a projektcél azonos volt.

A Döntőbizottság ezt követően a beszerzések szakmai tartalmát vizsgálta, melynek keretében a megkötött megbízási szerződések, valamint az ajánlatkérés során kibocsátott dokumentumok tartalmára, mint releváns tényezőkre volt figyelemmel. Rögzítette, hogy a projektadminisztráció tekintetében kötött négy szerződésben, továbbá a projekthez kapcsolódó szakmai konzultáció nyújtására vonatkozó három szerződésben meghatározott feladatok egymással nagyobb részben egyezést mutattak. Mindezeket együttesen értékelve megállapította, hogy az egyes szerződések keretében ellátandó feladatok egységesen a projekt megvalósulását szolgálták, a megbízottak a projekt szakmai megvalósulásában működtek közre. A Döntőbizottság megítélése szerint az egyes szerződések keretében ellátandó feladatok egymáshoz szorosan kapcsolódtak, az elérni kívánt közvetlen cél megvalósulásához a szolgáltatások mindegyike szükségszerű volt. Mindezek mellett a megbízási szerződések megkötésének körülményei és a szerződésekben rögzített feltételek alapján az is megállapítható volt, hogy azok tárgyát képező tevékenységek beszerzéséről a beszerző egységesen döntött.

A Döntőbizottság rámutatott arra, hogy a vizsgált tevékenységek szakmai tartalmát csak a rendelkezésre álló megbízási szerződések és ajánlatkérések alapján ítélhette meg, mivel a megbízottak a szerződésekben szereplő feladatokra tették meg ajánlataikat, emellett az ajánlatok megtételének feltételéül sem szakmai tapasztalat megléte, sem speciális végzettség/képzettség megléte nem került meghatározásra, így ezek bemutatása sem lehetett elvárás az ajánlatot tett későbbi megbízottak részéről, azok nem szolgálhattak alapul a kiválasztás szempontjaként. Megállapítható volt, hogy az ajánlattétel keretében kizárólag a megküldött ajánlati lap benyújtását várta el a beszerző, az ajánlatoknak további mellékletei nem voltak. Emellett a beszerző valamennyi esetben a legalacsonyabb ajánlatot tett megbízóval kötötte meg szerződését. Mindezekre tekintettel az egyes szolgáltatások eltérő jellegét alátámasztani kívánó beszerzői véleményt, és az ahhoz kapcsolódó dokumentumokat a Döntőbizottság nem vette figyelembe.

A Döntőbizottság hangsúlyozta, hogy a részekre bontás tilalmára vonatkozó szabályozás megváltoztatta a korábbi, egy éves tervezési időszakon alapuló egybeszámítási megközelítést is, melyre figyelemmel a funkcionális egység fennállásához nem szükséges sem az egyidejűség fennállása, sem a szoros időbeli összefüggés. Egy hosszabb időszak alatt megvalósuló projekthez kapcsolódó különböző szerződések egységes beszerzést képeznek abban az esetben is, ha azok egyazon projekt különböző megvalósítási szakaszaiban köttetnek meg. A vizsgált esetben pedig megállapítható volt a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett megbízási szerződések időbeli összefüggése, tekintettel arra is, hogy azok egy projekt keretén belül, egy közös cél érdekében kerültek megvalósításra.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az adminisztráció tárgykörében megkötött négy megbízási szerződés tárgyát képező tevékenységek egységes beszerzést képeztek, ahogy a konzultáció tárgykörében kötött három megbízási szerződés is. Minderre tekintettel a beszerző a Kbt. 19. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel nem bonthatta volna részekre az egyes beszerzéseket, azok értékét a Kbt. 19. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel egységesen kellett volna figyelembe vennie.

A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel megállapította, hogy a beszerző megsértette a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdésére, valamint a Kbt. 110. §-ára tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését, ezért a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésének következményeként 500 000 forint bírságot szabott ki.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és egyes megbízottak közötti szerződések semmisek, a teljesítéssel érintett megbízási szerződések esetében az eredeti állapot nem állítható helyre, melyre figyelemmel az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 100000 forint bírságot szabott ki.

[Kbt. 4. § (1) bekezdés, 19. § (1)-(3) bekezdés, 110. §]

[...]

(Megjelent: Közbeszerzési Jog, 2022/3. sz.)

*Válogatta és szerkesztette: Nagy-Fribiczer Gabriella*

*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

**4. FÓRUM:**

– lehetnek alcímek

– az alcímek alatt a bekezdésszámozás folyamatos

– az alcímekhez többszintű decimális számozást is lehet használni

–vannak lábjegyzetek – ezeknek a formátuma kötött, a mintában szereplő módon kell megjelenniük mind a döntvényeknek, mind a szakirodalmi hivatkozásoknak

– a Fórum cikk esetében a Tanulmány hivatkozási szabályai alkalmazandók

– bírósági ítéletek hivatkozásakor fontos, hogy a Jogtár formátumot használják a lábjegyzet szerinti formátumban. Ha van szerkesztett döntvény, akkor az szerepeljen a főszövegben, vagy a lábjegyzetben. Mellette szerepelhet az eredeti ügyszám is. Főszöveg esetén az eredeti ügyszámot zárójelbe kell tenni.

**Közbeszerzési Jog 2022/1. – Fórum**

**Farkas Edit \*: Az iratbetekintés lehetősége és korlátai a joggyakorlat tükrében**

*A közbeszerzés szabályozási rendszerében a legmostohábban kezelt jogintézmények egyike az iratbetekintés. Jelen írás célja az iratbetekintés szabályainak és a gyakorlatának bemutatásán túl, a jogalkalmazás által felvetett kérdések és az azokra adható válaszok ismertetése. Jóllehet a jogintézmény - célja és rendeltetése alapján - kétséget kizáróan kontroll-szerepet tölt be a közbeszerzési rendszerben, hiszen az ajánlatkérői döntés jogszerűségének vizsgálatára szolgál, érdemes elgondolkodni azon, hogy a jelenlegi szabályozás alapján ténylegesen betölti-e ezen funkcióját.*

*Címkék: iratbetekintés, iratbetekintési határidő, feltételezett jogsértés, jogérvényesítéshez szükséges mérték, teljeskörű átvizsgálás, egyenlő bánásmód elve, jogorvoslathoz való jog, nyilvánosság, megtekinthető iratok, üzleti titok, ügyfélképesség*

**1. Bevezetés**

**1.1. Az iratbetekintés célja**

[1] A közbeszerzési eljárás szereplői - az ajánlatkérő által meghatározott szabályok alapján és feltételek szerint - versengenek a szerződés elnyeréséért. Az esetek nagy többségében azonban (kivéve a több ajánlattevővel megkötésre kerülő keretmegállapodásokat) adott rész tekintetében csak egyetlen versenyzővel köt az eljárás végén az ajánlatkérő szerződést, így az ajánlattételi szakasz eredménye - a nyertesen kívül - minden más ajánlattevő számára kedvezőtlen kimenetelű. Ezért az eljárás szerepelőinek az ajánlatkérői döntés jogszerűségének vizsgálata körében különös érdeke fűződik ahhoz, hogy megismerjék egymás részvételi jelentkezéseinek, vagy ajánlatainak addig még nem ismert részleteit.

**1.2. Az Európai Unió megközelítése**

[2] A 2014/24/EU irányelv \* a „Közzététel és átláthatóság” szabályai körében a részvételre jelentkezők és az ajánlattevők kötelező tájékoztatásaként rögzíti, hogy: kérésre az ajánlatkérő a lehető leggyorsabban - de legfeljebb az írásbeli kérelem kézhezvételét követő 15 napon belül - tájékoztatást ad minden olyan ajánlattevőnek, aki érvényes ajánlatott tett, a kiválasztott ajánlat jellemzőiről és relatív előnyeiről \*.

[3] Az átláthatóság teljeskörű biztosítása nem csupán az ajánlattevők közötti versenyt fokozza – az eljárások nyilvánossága és hozzáférhetősége révén –, hanem annak is garanciája, hogy az ajánlatkérő az előre lefektetett, egyértelmű és világos szabályok alapján hozza meg a szerződés odaítélésére vonatkozó döntését, és az átláthatóságot biztosító szabályok alkalmazásával kerülhet sor az eljárás jogszerűségének, pártatlanságának ellenőrzésére is.

[4] Az átláthatóság jelentőségével összefüggésben az Európai Unió Bírósága (a továbbiakban: EUB) kiemelte, hogy ez biztosítja az ajánlattevőkkel szembeni egyenlő bánásmód elve tiszteletben tartásának ellenőrzését is. Az egyenlő bánásmód célja pedig a közbeszerzési eljárásban részt vevő vállalkozások közötti egészséges és hatékony verseny kialakulásának elősegítése, amely különösen megköveteli, hogy valamennyi ajánlattevő azonos esélyekkel rendelkezzen mind az ajánlata összeállításakor, mind annak elbírálása során. \*

[5] Az Az EUB ugyanebben az ügyben kifejtette, hogy az ajánlatkérő nyertes ajánlatot kiválasztó döntésének megsemmisítéséhez vezet, ha megfosztják az elutasított vagy a nyertes ajánlattevő helyénél kedvezőtlenebb helyre rangsorolt ajánlattevőt azon jogtól, hogy tájékoztassák a nyertes ajánlat jellemzőiről és viszonylagos előnyeiről. Ekkor ugyanis - a megfelelő információk hiányában - sérül a kedvezőtlenebb helyre rangsorolt ajánlattevő védelemhez való joga, és végső soron a hatékony bírósági jogorvoslathoz való joga. \*

[6] Az EUB más ügyben azt is egyértelművé tette, hogy csak akkor kerül sor a kiválasztott ajánlat jellemzői és viszonylagos előnyei tekintetében a megfelelő tájékoztatás megadására az ajánlatkérő részéről, ha egyrészt világos és egyértelmű az ajánlatkérőnek a döntését alátámasztó érvelése az ajánlat jellemzői tekintetében, másrészt pedig biztosítja mind az érdekeltek jogainak érvényesítését, mind pedig a bíróság számára lehetővé teszi a felülvizsgálati jogkörének gyakorlását. \*

[7] Hasonló álláspontra helyezkedett az EUB a T-57/09. *Alfastar Benelux* ügyben \*, és az ajánlatkérői döntést megsemmisítve azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő az egyes ajánlatok pontszámainak ismertetésén túl nem adott további konkrét információt az eljárás résztvevőinek a nyertes ajánlat kiválasztásának indokairól, a nyertes ajánlat előnyeiről annak ellenére, hogy ez az információ tette volna lehetővé a pályázók számára, hogy megértsék a nyertes ajánlat kiválasztásának okait. \*  Mindezen felül pedig ezzel az információval kerülhetett volna a sikertelen ajánlattevő abba helyzetbe, hogy meg tudja ítélni az ajánlatkérő döntésének jogszerűségét.

[…]

*(Megjelent: Közbeszerzési Jog, 2022/1. sz.)*
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