

## A Jogesetek Magyarázata folyóirat célja

A Jogesetek Magyarázata (JeMa) folyóirat célja, hogy bírósági ítéleteket elemezzon, felhívja a figyelmet az **érvelés** sajátosságaira (esetleg hibáira), megvilágítsa a joggyakorlat fejlődési irányait. Mindehhez a lap kötött módszertant ajánl – a pusztá esetismertetésként megjelenő írások színvonala ugyanis igen vegyes lenne, ha szerkezetük nem követne egységes sémát, emiatt néha áttekinthetetlen ötletfolyamnak tűnének.

Olvasóközönségünk, a gyakorló jogászok, többet szeretnének a pusztá összefoglalásnál (mint amit például a Bírósági Határozatok nyújt), de nem vágnak bonyolult (és számukra gyakran irreleváns, például *de lege ferenda*) jogtudományi fejtegetésekre. A **jogesetek kritikai bemutatása** iránti igény Magyarországon is megvan, hiszen az ez iránti érdeklődés benne rejlik a jogászai munka természetében. A folyóirat ehhez kíván fórumot biztosítani.

A kritikai visszajelzések révén a **joggyakorlat érvelési színvonalát** szeretnénk emelni (ennek érdekében az esetelemzések mellett van egy külön érveléstani rovatunk is), amivel a magyar jogi kultúra fejlesztéséhez kívánunk hozzájárulni.

A műfaj korábbi magyarországi alulreprezentáltságának oka a szocialista jogi gondolkodásban rejlett, amely a bírói jog és a bírói érvelés szerepét próbálta kisebbnek beállítani, mint amilyen („szocialista normativizmus”). Az esetelemzések mindig is részei voltak a jogirodalomnak, de „ipari méretekben” való megjelenésük (tömeges folyóirat-publikációk formájában) a második világháború utánra tehető a nyugat-európai országokban (*Fallbesprechung, case note, commentaire d'arrêt* néven). A műfaj felvirágzásának elsődleges oka az volt, hogy erre az időre jutott el az esetek száma és bonyolultsága olyan fokra, hogy a **színvonalas mindennapi** jogászai munkához is szükségessé váltak olyan elemzések, amelyek az egyes ítéleteket a szélesebb bírói gyakorlat és a szakirodalom fényében vizsgálják. A **folyóirat szakmai-kulturális missziója** ily módon a magyar jogi kultúra visszacsatlakoztatása egy újabb ponton a nyugat-európai hagyományokhoz.

Az elemzések nem csupán az ügyvédek (ügyészek, bírák) munkáját könnyítenék meg jogászai érvelésük felépítésében, hanem egyúttal a bíróságokkal szembeni kontrollt is jelenti, ha a színvonalatlan ítéleteket (különösen a politikai közbeszédben elhíresülteket) alapos jogászai kritikának vetnénk alá. Ez azt jelenti, hogy a lapnak (párthoz nem köthető) **közéleti funkciója** is volna.

Azt reméljük, hogy a műfaj a **jogi oktatásba** is be fog szívárogni (például esetelemzések házi dolgozatként való íratása révén az általunk használt formátumban). Ez fontos lépés lenne a jelenleg nagyrészt jogszabály- vagy dogmatikamagoltató jogászképzés helyett a jogi érvelésre koncentráló jogászképzésre való átállás érdekében.

Jakab András  
alapító főszerkesztő