

A Fizetéképtelenségi Jog online szakfolyóirat szerkesztési elvei

1. Általános elvárások a kézirattal szemben

- Illeszkedjen a folyóirat tárgyához, céljához, témája legyen aktuális.
- Logikus felépítés, áttekinthető címstruktúra.
- Pontos fogalomhasználat, világos, érthető stílus, nyelvhelyesség.
- Az egyes rovatokkal szembeni tartalmi és szerkesztési (kéziratszerkezeti) követelmények teljesülése.
- A leadott kézirat a szöveget követően felsorolásszerűen tartalmazzon tárgyszavakat (címkéket).
- A leadott kézirat törzsszövegének minden bekezdése – a hivatkozások megkönnyítése érdekében folyamatos bekezdésszámmal ([1], [2]) legyen ellátva.
- A kéziratot MS Word szövegszerkesztővel .docx formátumban szükséges elkészíteni.
- A szöveg stílusa normál. A kiemeléseket *dőlt szedéssel* kérjük. Az aláhúzás, félkövér, VERZÁL/KISKAPITÁLIS kiemelésre nem használható. A kiemeléssel szavakat, kifejezéseket kérünk hangsúlyozni, ne mondatokat vagy bekezdéseket, különösen nem idézeteket.
- Felsorolásnál kézzel kérjük a felsorolásjelek beírását (nem a Word automatizmusával), az alábbi jelek használatával (–, ill. a), b), k). A latin ábécé kisbetűivel megjelölt pl. a) [...] ponton belül az alpont pl. aa) [...] megjelöléssel írandó.
- A folyószöveg tagolásához nem kell behúzást alkalmazni, a bekezdések között nem kell egy sort kihagyni. Az új bekezdést mindig az [Enter] jelzi. Úgy kérjük elkészíteni a kéziratot, hogy minden [Enter] új bekezdést jelent, vagyis nincsenek bekezdés nélküli új sorok.
- A lábjegyzeteket „lábjegyzet beszúrással” kérjük elhelyezni és arab számmal jelölni. A szerző neve mellett a titulust szintén lábjegyzetbe kérjük illeszteni (arab számozással).
- Jogszabályi hivatkozásokat a főszövegbe kérjük ágyazni zárójelben, ne legyenek lábjegyzetben.
- Az alkalmazott jogszabályi rövidítésnek az első előfordulás alkalmával szükséges megadni a megfeleltetését: a jogszabály címe, száma szerinti hivatkozás után zárójelben az „a továbbiakban:” kifejezés használatával [*Pl. az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.)*].
- A jogszabályi, joggyakorlati hivatkozások minimális tartalmi követelményei:
 - = Az európai uniós döntésekre való hivatkozásnál az ügyszám a döntést hozó fórum szerint (*Pl. C-432/04. T-309/97.*)
 - = Magyar bíróságok döntéseire való hivatkozásnál az eljáró bíróság megnevezése és az ügyszám (*Pl. Fővárosi Törvényszék 30.G.43.342/2016/102., Kúria Pfv.IV.20.807/2020/3.*)
- Jogszabályokra való hivatkozásnál, amennyiben a szerző nem rövidítést használ, a jogforrást az eredeti, teljes elnevezése szerint kell feltüntetni (*Pl. 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről*).
- Táblázatok készítésére használjuk az MS Word e funkcióját kérjük használni. Az ábrákat MS Word szövegszerkesztővel, grafikonok esetén MS Excel programmal szükséges elkészíteni. Minden táblázat, illetve ábra esetében meg kell adni annak számozását és címét, a táblázat, illetve ábra felett. Minden táblázat, illetve ábra esetében meg kell jelölni annak forrását, a táblázat, illetve ábra alatt. Fontos, hogy egyértelműen felismerhető legyen a táblázatokhoz és ábrákhoz tartozó szöveg, a főszövegben hivatkozni kell a vonatkozó táblázat, illetve ábra számára.

2. Szakirodalmi hivatkozások

- A szakirodalmi hivatkozások legyenek egységesek az adott cikkben belül.
- A lábjegyzeteket a Jogtár *-gal jelöli, emiatt minden esetben szükséges a teljes szakirodalmi hivatkozást kiírni, az elterjedt megoldások {pl. lábjegyzet számára való visszahivatkozás, a [szerző neve] i.m., [szerző neve] (évszám)} nem alkalmazhatóak.

- Rövidített bibliográfiai hivatkozás pl. (Vékás 2022) nem használható.
- Könyvnél (print kiadás) feltüntetendő adatok – ebben a sorrendben –: szerző/k/ vagy szerkesztő/k neve [doktori cím, tudományos fokozat stb. nélkül; több nevet gondolatjellel (előtte és utána szóköz) összekapcsolva], a könyv címe, kiadásjelzés, kötetszám, a kiadó rövid neve (pl. CompLex, Wolters Kluwer, HVG-ORAC), a megjelenés helye, a megjelenés ideje, oldalszám (utána a szerző belátása szerint o. vagy külföldi szakirodalmi hivatkozás esetén p. jelölés, de elfogadható jelölés nélkül is, azzal a feltétellel, hogy az adott kiadványon belül egységesen kell eljárni).

PÉLDÁUL

Darázs Lénárd: A kartellek semmissége. CompLex, Budapest, 2009.

Gellért György (szerk.): A Polgári Törvénykönyv magyarázata. 3. javított és bővített kiadás, 1–2. kötet, KJK–KERSZÖV, Budapest, 2001.

Gabányi Józsefné – Bodor Mária (szerk.): Társasági és cégjogi határozatok gyűjteménye. KJK–KERSZÖV, Budapest, 2003, 100. o.

Gabányi Józsefné – Bodor Mária (szerk.): Társasági és cégjogi határozatok gyűjteménye. KJK–KERSZÖV, Budapest, 2003, 100.

Molnár Ambrus – Cseh Attila: A szerződésszegés. In: Wellmann György (szerk.): Az új Ptk. magyarázata V/VI., Polgári Jog – Kötelmi jog Első és Második Rész. Harmadik, átdolgozott, bővített kiadás, HVG-ORAC, Budapest, 2018, 392–398. o.

Molnár Ambrus – Cseh Attila: A szerződésszegés. In: Wellmann György (szerk.): Az új Ptk. magyarázata V/VI., Polgári Jog – Kötelmi jog Első és Második Rész. Harmadik, átdolgozott, bővített kiadás, HVG-ORAC, Budapest, 2018, 392–398.

- Folyóiratoknál (print kiadás) feltüntetendő adatok – ebben a sorrendben –: szerző/k neve, tanulmány/cikk címe, folyóirat neve, évszám, folyóiratszám, oldalszám (utána a szerző belátása szerint o. vagy külföldi szakirodalmi hivatkozás esetén p. jelölés, de elfogadható jelölés nélkül is, azzal a feltétellel, hogy az adott kiadványon belül egységesen kell eljárni).

PÉLDÁUL

Sárközy Tamás: A társasági és cégjog felülvizsgálatának alapelveiről. Gazdaság és Jog, 1996/12. sz., 5. o.

Sárközy Tamás: A társasági és cégjog felülvizsgálatának alapelveiről. Gazdaság és Jog, 1996/12. sz., 5.

Alapvetően a szerző felelőssége, hogy a hivatkozásban szereplő adatok pontosak és valósak legyenek, ezért, ha a fenti adatok hiányosak (például nem szerepel a kiadó, vagy a kiadás helye, éve stb.), a kiadói szerkesztőnek nem feladata pótolni azokat.

- Elektronikus dokumentumoknál a fentieket követve legyenek feltüntetve a fellelhető elérhetőségi adatok, utána a konkrét elérhetőség (az url), az utolsó letöltés időpontját azonban nem szükséges feltüntetni. Amennyiben az adott hivatkozásnak nincs url-je, akkor az elérhetőségi adatokat követően

kérjük feltüntetni az (online) megjelölést. [Nincs jelentősége a szóközöknek kiadási/letöltési dátumban, ugyanígy a szögletes vagy kerek zárójeleknek sem, bármelyik megoldás elfogadható.]

PÉLDÁUL (Az alábbi példák mindegyike helyes)

Bencsik András: A fogyasztói jogok tartalmának és érvényesülésének közjogi keretei Magyarországon. Doktori értekezés. 2012, <http://ajk.pte.hu/files/file/doktori-iskola/bencsik-andras/bencsik-andras-vedes-ertekezes.pdf>

Pócze Balázs: Jön az internet új korszaka, a web 3.0, de mi is az pontosan? Rakéta.hu, (2021. 11. 29), <https://raketa.hu/jon-az-internet-uj-korszaka-a-web-3-0-de-mi-is-az-pontosan>

Kovács Virág: Precedensjog az Európai Bíróság gyakorlatában. Jogelméleti Szemle, 2000/4. sz. [2000.07.01.], <http://jesz.ajk.elte.hu/kovacs4.html>

Zódi Zsolt: Precedens. In: Internetes jogtudományi enciklopédia (online). ORAC, Budapest, 2020.10.15.

Lamond Grant: Precedent and Analogy in Legal Reasoning. In: Edward N. Zalta (ed.): The Stanford Encyclopedia of Philosophy, <https://plato.stanford.edu/archives/spr2016/entries/legal-reas-prec/>

3. Az egyes rovatokkal szembeni tartalmi és szerkesztési (kézíratszerkezeti) követelmények

3.1. Tanulmány

A tanulmányokkal szemben tartalmi megkötés annyiban áll fenn, amennyiben az a folyóirat tárgyából következik. A tanulmány tudományos igényű, teljes és pontos hivatkozásokkal, tényekkel, érvekkel alátámasztott állításokkal, következtetésekkel, megállapításokkal.

A folyóirat lapszámonként 1-2 tanulmányt tartalmaz. A tanulmányok minimális terjedelme 20 000 karakter.

A rovat terjedelme maximum 90 000 szóközzel számolt karakter, figyelembe véve, hogy az egyes lapszámok maximális terjedelme a 6 szerzői ívet (1 ív 40 000 karakter) nem haladhatja meg.

A szerző neve mellett a titulus lábjegyzetbe kerül decimális sorszámozással, a Jogtáron pedig kurzorral a * jelre állva látszik.

A tanulmány a következőképp épül fel: Pl.:

Fizetésképteléségi Jog 2021/1. – Tanulmány

Fabók Zoltán: * A fizetésképteléségi eljárás hatása az egyedi végrehajtásokra a fizetésképteléségi rendelet kontextusában

[szerző és cím]

[absztrakt]

Hivatkozott jogszabályhelyek:

Címkék:

[törzsszöveg decimális számozású címstruktúrával]

[1]

[2]

[...]

(Megjelent: Fizetésképteléségi Jog, 2021/1. sz.)

A tanulmány a cím alatt 500-700 (szóközökkel számolt) karakter terjedelmű absztraktot tartalmaz dőlttel kiemelve, amely röviden megjelöli a tanulmány célját és fő konklúzióját.

Az absztraktot a hivatkozott jogszabályhelyek és a címkék felsorolása követi.

3.2. Jogesetelemzés

A Jogesetelemzés rovatba olyan kéziratokat várunk, amelyek (EUB által hozott és hazai) bírósági határozat érdemi megállapítását vagy indokolását tárgyalják, elemzik kritikai élel.

A folyóirat lapszámonként 1-2 részletes, tudományos igényű jogesetelemzést tartalmaz.

A rovat terjedelme maximum 50 000 szóközökkel számolt karakter, figyelembe véve, hogy az egyes lapszámok maximális terjedelme a 6 szerzői ívet (240 000 karakter ívenként) nem haladhatja meg.

A szerző neve mellett a titulus lábjegyzetbe kerül decimális sorszámozással, a Jotáron pedig kurzorral a * jelre állva látszik.

A jogesetelemzés a következőképp épül fel: Pl.:

Fizetésképtelenségi Jog 2021/1. – Jogesetelemzés

Kökényesi Gábor: * A csődtörvény szerinti egyes keresetindítási határidők és a Ptk. szerinti általános elévülési idő viszonya a Fővárosi Ítéltábla Gf. 40.536/2019/4. számú ítélete* tükrében
[szerző és cím]

[absztrakt]

Alkalmazott jogszabályhelyek:

Címkék:

[törzsszöveg decimális számozású címstruktúrával]

[1]

[2]

[...]

(Fővárosi Ítéltábla 12.Gf.40.536/2019/4-II.; Fővárosi Törvényszék G. 44.341/2017/34.)

(Megjelent: Fizetésképtelenségi Jog, 2021/1. sz.)

A kézirat a cím alatt absztraktot tartalmaz dőlttel kiemelve, amely röviden (500-700 szóközzel számolt karakterben) megjelöli a jogesetelemzés célját és fő konklúzióját.

Az absztraktot az alkalmazott jogszabályhelyek felsorolása követi és a címkék. A törzsszöveg a következő szerkezeti-tartalmi egységekből áll:

- a tényállás ismertetése
- a döntések ismertetése
- a döntés és az érvelés (kritikai) elemzése.

3.3. Döntvény

A rovat a fizetésképtelenségi jogi tárgyú európai uniós jogi aktusok, a Szerkezetátalakítási és fizetésképtelenségi irányelv, illetve a Cstv. alapján egyedi ügyben hozott (akár egymásnak ellentmondó), az EU bíróságok határozathozatali gyakorlatára fókuszál.

A rovat tartalmazza az aktuális fizetésképtelenségi jogi tárgyú (EUB által hozott és tagállami) bírósági határozatokat, illetve azok rovatszerkesztői kiegészítését.

A rovat az uniós döntések mellett az egyedi ügyben hozott (akár egymásnak ellentmondó) hazai bírósági határozatokra is fókuszál. A rovat olyan máshol szerkesztett formában (BH, BDT, ÍH stb.) meg nem jelent határozatokat publikál szerkesztett és anonimizált formában, amelyek az elbírált jogkérdés folytán a jogalkalmazók számára jelentőséggel bírhatnak.

A folyóirat lapszámonként eltérő mennyiségű döntvényt tartalmaz, kategóriánként eltérő elosztásban. A teljes rovatban hozzávetőlegesen 1-2 döntvény szerepel, azzal, hogy az egyes döntvények maximális terjedelme 15 000 karakter.

A terjedelem maximum 30 000 szóközzel számolt karakter, figyelembe véve, hogy az egyes lapszámok maximális terjedelme a 6 szerzői ívet (40 000 karakter ívenként) nem haladhatja meg.

A döntvény a következőképp épül fel:

– Szerkesztett EUB (vagy tagállami) döntések esetében pl.:

FED2021. 1.

A szerződésre a Róma I. rendelet alapján alkalmazandó jog a harmadik személy által valamely szerződő fél szerződéses fizetési kötelezettségének teljesítéséért eszközölt kifizetésre is irányadó, ha e kifizetést fizetéseképtelenségi eljárás keretében, az összes hitelező számára hátrányos jogügyletként vitatják.

Eredeti ügyszám:

Alkalmazott jogszabályhelyek:

Címkék:

[törzsszöveg decimális számozású címstruktúrával, a tényállás, a döntés és az indokolás ismertetése]

[1]

[2]

[...]

(Európai Unió Bírósága C-73/20., ZM kontra E. A. Frerichs ügyben 2021. április 22-én hozott ítélete, ECLI:EU:C:2021:315)

(Megjelent: Fizetéseképtelenségi Jog, 2021/1. sz.)

Szerkesztette: Csőke Andrea

Összefoglaló: amennyiben több érdemi megállapítást tartalmaz, úgy római számozással jelöljük annak egyes részeit.

A törzsszöveg tartalmi struktúrája:

– a döntés rendelkező része röviden összefoglalva

– alapügy tényállása röviden összefoglalva

– pertörténet

– indokolás bemutatása, igazodva annak gondolatmenetéhez (a döntvény feldolgozója nem fűz hozzá véleményt, köteles törekedni arra, hogy a döntvény gondolatmenetét megőrizze, annak logikai és fontossági sorrendjét ne törje meg listázással, kiemeléssel, nem kell szakirodalmi forrásokat hivatkozni, egyszerűen követhetővé és áttekinthetővé kell tennie az indokolást alfejezetek használatával, pl. egy-egy nagyobb kérdéskör megjelölésével, vagy egy gondolatmeneti egység feltüntetésével – a cél az, hogy a döntvény feldolgozását megkönnyítse az olvasó számára).

A szerkesztői kiegészítés a következőképp épül fel:

Fizetéseképtelenség Jog 2021/1. – Döntvény

Szerkesztői kiegészítés a FED2021. 1. számú döntvényhez

[Szerkesztői kiegészítés pontokba szedve, arab számokkal jelölve. Az egyes pontokhoz alcím nem tartozik.]

[1]

[2]

[...]

(Megjelent: Fizetéseképtelenségi Jog, 2021/1. sz.)

Csőke Andrea

– Szerkesztett hazai bírósági döntések esetében pl.:

FJD2023. 1.

A felszámolási eljárások vagyoni jogi ügynek minősülnek, ezért a felülvizsgálati kérelemmel érintett eljárásra a Pp. felülvizsgálat korlátozására, illetve engedélyezésére vonatkozó szabályai irányadóak.

Eredeti ügyszám: Kúria Gfv.III.30.332/2022/2., Debreceni Ítéltábla Fpkhf.30.109/2022/2., Debreceni Törvényszék I.Fpkh.53/2021/7.

Alkalmazott jogszabályhelyek: Pp. 409. § (2) bekezdés b) pont, Pp. 408. § és 411. §

Címkék: felszámolási eljárás, vagyoni jogi ügy, felülvizsgálat engedélyezése, jogkérdés különleges súlya

[a tényállás ismertetése]

[1]

[2]

[...]

(Kúria Gfv.III.30.332/2022/2., Debreceni Ítéltábla Fpkhf.30.109/2022/2., Debreceni Törvényszék I.Fpkh.53/2021/7.)

(Megjelent: Fizetéseképtelenségi Jog, 2023/1.)

Szerkesztette: Dzsula Marianna

Összefoglaló: amennyiben több érdemi megállapítást tartalmaz, úgy római számozással jelöljük annak egyes részeit.

A törzsszöveg tartalmi struktúrája:

- a döntés rendelkező része röviden összefoglalva
- alapügy tényállása röviden összefoglalva
- pertörténet

indokolás bemutatása, igazodva annak gondolatmenetéhez (a döntvény feldolgozója nem fűz hozzá véleményt, köteles törekedni arra, hogy a döntvény gondolatmenetét megőrizze, annak logikai és fontossági sorrendjét ne törje meg listázással, kiemeléssel, nem kell szakirodalmi forrásokat hivatkozni, egyszerűen követhetővé és áttekinthetővé kell tennie az indokolást alfejezetek használatával, pl. egy-egy nagyobb kérdéskör megjelölésével, vagy egy gondolatmeneti egység feltüntetésével – a cél az, hogy a döntvény feldolgozását megkönnyítse az olvasó számára)

A döntvények esetében a megjelenési sorrend a következő:

- Európai Unió Bíróságának határozatai
- Szerkesztői kiegészítések az Európai Unió Bíróságának határozataihoz
- Magyar bírósági határozatok

Az egyes döntvény kategóriákon belül pedig a számozás az időrendi sorrendet követi, vagyis a korábban közzétett határozat a legkisebb számú.

3.4. Fórum

Rövid – nem tanulmány jellegű – írások lehetőségét biztosítja ez a rovat. Célja, hogy a jogalkotók és a jogalkalmazók (ügyvédek, kamarai jogtanácsosok, bírák), a tudomány elméleti képviselői, kezdők és gyakorlottak egyaránt szakmai vitát kezdeményezzenek, megosszák gondolataikat, álláspontjukat, szakmai véleményüket saját tapasztalataik alapján. A könyvismertetések és a konferencia-beszámolók is itt találhatóak.

Az összerjedelem 70 000 szóközökkel számolt karakter, egy cikk minimális terjedelme 5 000 szóközökkel számolt karakter, figyelembe véve, hogy az egyes lapszámok maximális terjedelme a 6 szerzői ívet (40 000 karakter ívenként) nem haladhatja meg.

A szerző neve mellett a titulus lábjegyzetbe kerül decimális sorszámozással, a Jogáron pedig kurzorral a * jelre állva látszik.

A Fórumban megjelenő cikk a következőképp épül fel:
Pl.:

Fizetésképtelenségi Jog 2021/1. – Fórum

**Rajnai Mariann: * Gondolatok az 5/2021.
Polgári jogegységi határozat kapcsán**
[szerző és cím]

Címkék:

[törzsszöveg decimális számozású címstruktúrával]

[1]
[2]
[...]

(Megjelent: Fizetésképtelenségi Jog, 2021/1. sz.)