**Polgári Jog 2024/1–2. – Tanulmány**

**Fejes Gábor:[[1]](#footnote-1) A versenytárs tag iratbetekintési joga: felvetések a versenyjog és a társasági jog (egyik) találkozási pontján[[2]](#footnote-2)**

*A jelen tanulmány azt a kérdést vizsgálja, hogy az uniós és a magyar (antitröszt) versenyjog (gazdasági közjogi) tilalmai – a hazai gyakorlat alapján és egyes külföldi jogfejlődési példák fényében – mennyiben képezhetik korlátját egyes, a társasági jogban szabályozott tagsági alanyi jogok gyakorlásának, így különösen is annak, hogy egy versenytárs tag a verseny szempontjából érzékeny információkat szerezzen meg riválisáról (és riválisától), tagi iratbetekintési vagy felvilágosítás kérési jogaival élve. Az egyik fontos megállapítás, hogy a közérdekvédelmi versenyjogi szabályokat a jellemzően törvényességi felügyeleti eljárások eredményeként alakuló bírói gyakorlat eddig teljesen figyelmen kívül hagyta, teret adva egyrészt versenytársak közötti összejátszást elősegítő információátadásnak, illetve érdemben nem akadályozva a társaság üzleti titkainak rivális tag általi megismerését.*

*Hivatkozott jogszabályhelyek: Ptk. 1:2. §, 3:23. §, 3:50. §, 3:104. §, 3:324. §, 6:2. §, 6:95. §; EUMSz. 101. cikk, 102. cikk; Tpvt. 1. §, 11. §, 21. §, 88/D §, 93. §*

*Címkék: antitröszt versenyjog, tisztességtelen verseny, a versenytárs tagi jogviszonya a gazdasági társaságban, versenykorlátozó megállapodás és összehangolt magatartás, üzleti titok, a verseny szempontjából érzékeny információ átadása, iratbetekintés, felvilágosítás adása, az iratbetekintés megtagadása, törvényességi felügyeleti eljárás*

***1. Bevezetés***

[1] „A társaságok nem jogi találmányok”.[[3]](#footnote-3) Azokat a közös gazdálkodás igénye hívta életre, melyhez – egyebek mellett – hasznos volt a magánhasználatú vagyontól elhatárolni az üzleti célú (és ekként üzleti kockázatoknak kitett) vagyont. Az így elhatárolt célvagyon, majd a jogi fikció nyomán keletkezett jogalany (a társaság) gyarapodásának színtere pedig: a piac. A piacon pedig – általában – verseny zajlik. E piaci verseny sem a jog a találmánya, hanem a jogi szabályozás tárgyát képező társadalmi-gazdasági jelenség, elsősorban is erőforrás allokációs mechanizmusként.

[2] A gazdasági társaságok általánosságban vett céljaként megjelenő üzletszerű gazdasági tevékenység értelemszerűen valamely versenyjogi értelemben vett piac keresleti és/vagy kínálati oldalán történő (ismét csak versenyjogi fogalomhasználattal:) „piaci magatartás tanúsításával” [a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpvt.) 1. § (1) bekezdés] valósulhat meg. A gazdasági társaság nem automatikusan, létrejöttével lesz versenyjogi jogalannyá: ilyenné (versenyjogi nyelven: vállalkozássá) csak akkor válik, amikor megkezdi a piaci magatartás tanúsítását, azaz valamely piacon termékeket vagy szolgáltatásokat értékesít, és ehhez termékeket és szolgáltatásokat szerez be. Ezért a magánjogi (társasági jogi) és a versenyjogi jogalanyiság közötti kapcsolat akként is leírható, hogy a gazdasági társaság elsődleges (megalakulásakor egészen biztosan: az első) célja nem lehet más, mint versenyjogi értelemben vett vállalkozássá lenni, azaz piaci magatartást tanúsítani valamely piacon.

[3] A gazdasági társaságok tehát piaci működésük megkezdésétől résztvevői a piaci versenynek. Ebből fakadóan szabályozási alanyai a versenyjognak is. Legfőképpen is köti a vállalkozásokat az antitröszt versenyjog mint gazdasági közjog szabályanyaga, melyből kiemelhető a versenykorlátozó megállapodások és összehangolt magatartások tilalma [Tpvt. 11. §, illetve az uniós jogban: a 2016/C 202/01 számú, az Európai Unióról szóló Szerződés (a továbbiakban: EUMSz.) 101. cikk], valamint a gazdasági erőfölénnyel visszaélés tilalma (Tpvt. 21. §, illetve az uniós jogban: EUMSz. 102. cikk).

[…]

*(Megjelent: Polgári Jog, 2024/1-2.)*

**Polgári Jog 2023/11-12. – Fórum**

**Ilyés Kinga: [[4]](#footnote-4) Nemzetközi konferencia a polgári jog kodifikációjáról Nyugat- és Közép-Európában**

*A Magyar Tudományos Akadémia, a Közép-európai Akadémia és a Mádl Ferenc Összehasonlító Jogi Intézet a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény elfogadásának tizedik évfordulóján angol nyelvű nemzetközi konferenciát szervezett „A polgári jog kodifikációja: értékelés, reformok, lehetőségek” („Codification of Civil Law: Assessment, Reforms, Options”) címmel, 2023. május 18–19-én. A rendezvény célja a magánjogi kodifikáció jelenlegi helyzetének áttekintése, az elmúlt évtizedek reformjainak elemzése, a kihívások, valamint a különböző államokban megvalósított vagy tervezett reformok feltárása volt. A konferencián számos neves előadó vett részt, akik a polgári jogi kodifikáció különböző aspektusait világították meg, és lehetőséget biztosítottak a vizsgált problémakör mélyreható megvitatására.*

*Címkék: polgári törvénykönyvek, kodifikáció, összehasonlító jog, polgári jog reformja*

[1] A rendezvényt Dr. Szilágyi János Ede egyetemi tanár köszöntője nyitotta meg, majd Dr. Vékás Lajos akadémikus a kodifikáció, a magánjogi kódex fontosságáról beszélt a XXI. század kontextusában: a polgári törvénykönyvek még mindig jobban szolgálják a megismerhetőség, a rendszerezettség és a jogbiztonság kívánalmait, mint a sok jogszabályban szétszórt, a rendszeralkotás kívánalmainak kevésbé megfelelő, sokszor meggondolatlan módosítások sorozatának kitett egyéb jogszabályok.

[2] Dr. Johannes Michael Rainer, a Salzburgi Egyetem professzora nyitó előadásában a magánjogi kodifikáció fejlődését és elméleti szempontjait tárgyalta. Felmutatta a római jogi alapok történelmi jelentőségét és folyamatos aktualitását. Prof. Rainer kiemelte Jean Domat szerepét a római magánjog modernizálásában. Az előadás kitért a francia polgári törvénykönyv 1804-es megalkotására – alapvetően Jean-Étienne-Marie Portalis által –, kiemelve annak innovatív intézményrendszerét. Az előadás egyszerre hangsúlyozta a polgári jogi kódexek dinamikus jellegét és ezek a római joggal fennálló, mélyen gyökerező kapcsolatát. Rainer professzor záró következtetésében kiemelte a polgári törvénykönyvek általános fogalmán belül a különböző tartalmak gazdagságát. Hangsúlyozta az egymással párhuzamosan létező törvénykönyvek fontosságát, ugyanis véleménye szerint nem létezik egyetlen modell, amelyet általánosan alkalmazni kellene. A meglévő kódexek közötti különbségek inspirációként szolgálnak a különböző országok reformerei számára. Ez a sokféleség lehetővé teszi a kölcsönös megértést és az egyes jogrendszerek fejlesztését. Külön kiemelte, hogy a polgári jogi kódexek a magánjog tudományának legmagasabb szintű kifejeződései, és nélkülözhetetlenek a jogrendszerek működéséhez.

[3] A következő előadó, Dr. Veress Emőd (Budapest/Miskolc) a kelet-közép-európai kodifikációs törekvéseket vizsgálta, a kodifikáció öt hullámát azonosítva. Előadásában kiemelte az osztrák és francia polgári törvénykönyvek hatását, közvetlen hatályba léptetését a régió egyes területein. Rámutatott, hogy a régió első saját polgári törvénykönyve Moldovában (amely részben a mai Romániához tartozik, részben szovjet utódállam) jelent meg 1817-ben, bizánci és osztrák jogi elemeket vegyítve. A következő kódex Szerbiában született 1844-ben, amelyet szintén az osztrák polgári törvénykönyv ihletett. Eközben Magyarországon a szokásjog volt érvényben. Románia 1864-ben gyakorlatilag átvette a francia törvénykönyvet, kiegészítésként felhasználva az olasz Pisanelli-tervezetet és a belga zálogjogi törvényt. Ez a román polgári törvénykönyv gyakorlatilag 2011-ig hatályban volt. Egy másik érdekes, ugyanakkor nem túl ismert jogszabály Montenegró 1888-as kötelmi jogi kódexe, amely a szokásjogban gyökerezett. Az első világháborút követően a térséget meghatározó birodalmak szétbomlottak, és az újonnan létrejött államokban, például Lengyelországban, Csehszlovákiában, a Jugoszláv Királyságban vagy Nagy-Romániában a jogrendszerek egységesítésére tettek erőfeszítéseket. A negyedik kodifikációs hullám a szovjet típusú diktatúrák alatt megszületett törvénykönyveket foglalja magába, az ötödik pedig a rendszerváltás után megszületett törvénykönyveket (lásd: Magyarország, Csehország, Románia). Néhány kelet-közép-európai ország ugyanakkor még ma is dolgozik kodifikációs projekteken.

[……]

*(Megjelent: Polgári Jog, 2023/11-12.)*
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